

**TEXT PROBLEM
WITHIN THE
BOOK ONLY**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU 188118

UNIVERSAL
LIBRARY

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
انتخاب

اصول دھرم شاستر

مؤلفہ

راے بہادر جے سی گھیوش صاحب ایم۔ اے۔ بی۔ ایل

مترجمہ

راے جینا تھ صاحب ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

۱۳۳۲ھ ۳۳۲۳ء فرم ۱۹۲۳ء

راے ایل۔ ایل۔ بی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

راے بہادر جے سی گھوش صنّامولف کتاب کی اجازت
جنھیں حق کاپی رائٹ حاصل ہے
یہ ترجمہ طبع کیا گیا ہے۔

فہرست مضامین انتخاب اصول دھرم شاستر

صفحہ ۱۲	مضمون	پاگنہ	نمبر
۱۹	باب اوّل دھرم شاستر کے اصول اور مائدہ	۰	۱
۲	قانون کی تعریف	۱	۲
۳	دھرم کا تہذیب اور کرم	۲	۳
۴	قوانین کی بنیاد	۳	۴
۵	قانون کا آغاز	۴	۵
۶	بادشاہ اور قانون	۵	۶
۷	اٹھارہ مضامین میں تقسیم	۶	۷
۹	اخلاقی اور قانونی ذمہ داریاں	۷	۸
۱۱	دھرم شاستر کے مائدہ	۸	۹
۱۶	شارجین اور دھرم شاستر کے مختلف مکاتب	۹	۱۰
۱۹	مختلف مکاتب کی وسعت مقامی	۱۰	۱۱
۲۷	باب دوم دھرم شاستر میں وراثت کے اصول	۱۰	۱۲
۲۰	جائداد میں خاندان کا حق	۱۱	۱۳
۲۰	وراثت میں خون کا تعلق	۱۲	۱۴
۲۱	بیٹی کی حیثیت	۱۳	۱۵
۲۱	بیٹوں کی وراثت	۱۴	۱۶
۲۲	بیٹی کے بیٹے کی وراثت	۱۵	۱۷
۲۳	روحانی فائدہ	۱۶	۱۸
۲۵	وراثت اور سدا صد کا قدم قاعدہ	۱۷	۱۹
۲۷	روحانی فائدہ کا اصول بنگال مکتب میں	۱۸	۲۰

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۲۸	باب سوم خاندان مشترکہ	۲۱	۰
۲۹	قدیم زمانہ میں آریہ خاندان کی ترکیب	۲۲	۱۹
۳۰	ان کا حق مرتج تھا یا باپ کا	۲۳	۲۰
۳۰	قدیم زمانہ میں جائیداد کے متعلق خیال	۲۴	۲۱
۳۱	قدیم ہندو خاندان	۲۵	۲۲
۳۲	ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق	۲۶	۲۳
۳۲	حق کھانیت اور منظم خاندان	۲۷	۲۴
۳۲	پسماندگی کا قاعدہ	۲۸	۲۵
۳۳	عورتوں کے حقوق وراثت	۲۹	۲۶
۳۵	منظم خاندان کے اختیارات	۳۰	۲۷
۳۶	سیرتی بندھو اور ایرتی بندھو اور اے پسماندگی کا قاعدہ	۳۱	۲۸
۳۶	پرہی کوئل کے فیصلہ جات کے لحاظ سے خاندان شرکیہ	۳۲	۲۹
۳۶	مید اہوتے ہی حق اور پسماندگی	۳۳	۳۰
۳۸	نیتے کی پیدائش کا وقت اسکے حقوق پر موثر ہوتا ہے	۳۴	۳۱
۳۸	مشترکہ جائیداد میں پسماندگی کا حق گو وہ موروثی ہو	۳۵	۳۲
۳۸	موروثی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟	۳۶	۳۳
۴۰	واوا کی کسبہ اور منقسمہ جائیداد	۳۷	۳۴
۴۰	سیرتی بندھو جائیداد موروثی ہو سکتی ہے	۳۸	۳۵
۴۱	جائیداد جو بذریعہ سہ یا وصیت ہوئی ہے	۳۹	۳۶
۴۲	جائیداد جو بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے	۴۰	۳۷
۴۲	جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد۔	۴۱	۳۸
۴۳	غنبد شدہ زمین داری جو کر عطا ہوئی ہو یا کسی شخص کو	۴۲	۳۹
۴۳	بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو بیخدا کر کے حاصل کی گئی ہو۔	۴۳	۴۰

صفحہ نمبر	مضمون	پہلی	دوئم
۴۳	سچت اور مجمع رقم کی نوعیت کیا ہے؟	۴۰	۴۳
۴۳	جہاں ورتی	۴۱	۴۴
۴۴	جائیداد جو مشترکہ جائیداد میں شامل نہ ہو۔	۴۲	۴۵
۴۴	شرکاء، خاندان مشترک اور علیحدہ جائیداد کی نوعیت ہیں۔	۴۳	۴۶
۴۴	سپانڈگی کا قاعدہ صرف ایسے خاندان متعلق ہوتا ہے جو اشتراک کی بنیاد پر ہے۔	۴۴	۴۷
۴۵	خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق قیاس۔	۴۵	۴۸
۴۶	مشترکہ خاندان کا وجود ثابت ہونا چاہئے۔	۴۶	۴۹
۴۷	وائے بھاگ کی رو سے قیاس	۴۷	۵۰
۴۷	شرکاء، خاندان مشترکہ تابع وائے بھاگ اور بناکشر میں فرق	۴۸	۵۱
۴۸	بگاں میں قیاس	۴۹	۵۲
۴۸	بہی میں قیاس	۵۰	۵۳
۵۰	دراس میں قیاس	۵۱	۵۴
۵۰	اشتراک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جات کا ماحصل	۵۲	۵۵
۵۱	جب جائیداد بلا اشتراک حال لگئی ہو یا مشترکہ میں جمع لگائی ہو۔	۵۳	۵۶
۵۲	شرکت اور خاندان مشترکہ میں فرق	۵۴	۵۷
۵۳	تجارتی کاروبار کی نوعیت	۵۵	۵۸
۵۳	ارکان خاندان کے حقوق	۵۶	۵۹
۵۳	باپ کے اختیارات	۵۷	۶۰
۵۵	جائیداد سے استفادہ اور ضروری اخراجات کا حق	۵۸	۶۱
۵۶	منظم خاندان کی ذمہ داری	۵۹	۶۲
۵۷	منظم کی حیثیت	۶۰	۶۳
۵۷	تابع ارکان کی حیثیت	۶۱	۶۴
۵۸	منظم پر حساب دینے کی ذمہ داری	۶۲	۶۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۵۹	نابالغوں کی ولایت کا صد اقتداء	۶۳	۶۶
۵۹	صد اقتداء وراثت	۶۳	۶۶
۵۹	صد اقتداء اہتمام ترک	۶۵	۶۸
۵۹	بالغ ارکان خاندان کے حق میں من	۶۶	۶۹
۶۰	شرکاء خاندان مشیر کا حق مقدمہ جمع کرنے اور ان کے مقابل میں مقدمہ جمع کرنے کے متعلق	۶۶	۶۰
۶۱	منظم خاندان کا حق دعویٰ کرنے اور دعویٰ کے جائیکے متعلق	۶۸	۶۱
۶۱	منظم خاندان کے حق میں یا اس کے خلاف جو ڈکری ہے وہ دوسرے کا یا تابع یا بندہ ہی نہیں	۶۹	۶۲
۶۲	منظم کے خلاف ڈکری کی تیسل میں جو حق منتقل ہو اس کی وسعت	۶۰	۶۳
۶۲	منظم کا حق مصالحت یا سپردنالی کرنے کے متعلق	۶۱	۶۴
۶۲	منظم کا حق قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق	۶۲	۶۵
۶۲	منظم کی جانب سے قرضہ کا مباح کیا جانا اور میعاد	۶۳	۶۶
۶۲	ایک شریک خاندان کی جانب سے اقرار صحت قرضہ کا اثر	۶۴	۶۷
۶۲	منظم اور شرکاء خاندان کے حقوق از روئے دئے بجاگ	۶۵	۶۸
۶۲	ایسے شرکاء کو قہر اور اگر ناخوش خاندان ہو یا انکی جانب سے برائت محل کرنا	۶۶	۶۹
۶۲	خاندان مشیر کی شریک کی وکان	۶۶	۷۰
۶۳	ایک شریک کو دوسرے شریک کے مقابل میں دعویٰ کرنے کا حق	۶۸	۷۱
۶۳	جب ایک شریک کے دعویٰ میں میعاد غائب ہو تو آیا دوسرے شرکاء کے دعویٰ میں بھی	۶۹	۷۲
۶۳	میعاد جب ایک کرن نابالغ ہو	۷۰	۷۳
۶۳	مید خلی کی صورت میں میعاد	۷۱	۷۴
۶۳	شرکاء خاندان کی جانب سے مقدمات	۷۲	۷۵
۶۳	شرکاء خاندان تابع و بجاگ کے حقوق کے متعلق موجودہ خیالات	۷۳	۷۶
۶۳	دیود اسی اور ولد الحرم بھائیوں کا مشیر کہ خاندان	۷۴	۷۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دھرم شناسٹر

باب اول

دھرم شناسٹر کے اصول اور ماخذ

(۱) ہندوؤں کے خیال کے موافق ”قانون“ دھرم کی ایک شاخ ہے۔ سمرتیوں میں قانون کی تعریف | قانون کی کوئی تعریف نہیں لگائی ہے۔ دھرم کی تعریف حسب ذیل لگائی ہے:-
”جس پر وید کے فاضل عمل کرتے ہیں اور جس کو ایسے نیک آدمیوں کی ضمیر پسند کرتی ہے جو نفرت اور غیر معمولی محبت سے مستثنیٰ ہیں۔“

صحیح عمل کا معیار یہ ہے کہ اس سے دوسری مخلوق اور مادی اشیاء سے آزادی اور عمل کنندہ کو کامل شانتی حاصل ہو جاتی ہے۔ جس عمل سے انسان دوسروں کا تابع ہو وہ صحیح عمل نہیں ہے۔ ”انسان فائدہ کی خواہش سے عمل کرتا ہے“ لیکن ”ایسا عمل پسندیدہ نہیں ہے۔“ انسان کو اپنا فرض فرض سمجھ کر انجام دینا چاہیئے نہ کہ سزا کے خوف یا فائدہ کی خواہش سے پہلے یہ معلوم کر لینا چاہیئے کہ دھرم کیا ہے اور اسکے بعد اس پر سختی کے ساتھ عمل کرنا چاہیئے۔ پروردگار عالم نے مکمل دھرم بذریعہ الہام ظاہر کیا ہے۔ دھرم کے قواعد کسی دنیوی غرض پر مبنی نہیں ہیں۔ دھرم کے قواعد کے حسب ذیل چار ماخذ ہیں:-

(۱) وید (۲) سمرتیاں (۳) نیک آدمیوں کا عمل (۴) انسان کی ضمیر۔
دھرم کا تہد یہ خود اس میں موجود ہے۔ ”دھرم ان انسانوں کو تباہ کر دیتا ہے جو اسکی خلاف ورزی کرتے ہیں اور اسکی حفاظت کرتا ہے جو اسکے موافق عمل کرتے ہیں۔“ دھرم کا تہد یہ کسی دنیوی قوت سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ پادشاہ کا یہ فرض ہے کہ دھرم کے قواعد دریافت کرے اور جب وہ معلوم ہو جائیں تو

انگو شائع کر کے اونکی تعمیل کرے۔ بادشاہوں اور مجالس کو قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ دھرم کے قواعد میں اونکے فرائض کا سختی کیساتھ تعین کیا گیا ہے۔ انگو بھی اپنا دھرم مفصلہ بالا چار ماخذ سے دریافت کرنا چاہئے۔ اگر وہ اپنے دھرم کی خلاف ورزی کرے تو وہ بھی یقیناً وہ سزا پائے گا جو آئیکے کرم کی نوعیت کے لحاظ سے لازمی ہے۔ اگر کوئی شخص دھرم کے خلاف کوئی فعل کرے تو اسکو اس سزا سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرنی چاہئے جو دھرم کی رو سے مقرر کی گئی ہے۔ اگر وہ فعل ایسا گناہ ہو جو بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا نہیں ہے تو اسکو پراسحمت کرنا چاہئے۔ اگر وہ فعل بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا ہو تو اسکو چاہئے کہ خود بادشاہ کے پاس جا کر سزا مانگے جانے کی خواہش کرے۔ جو اشخاص جرائم کا ارتکاب کرنے کے بعد بادشاہ کی جانب سے سزا پا چکے ہیں وہ سورگ کو جائینگے کیونکہ وہ اسی طرح پاک ہو جاتے ہیں جس طرح نیک انفال کے ذریعے سے انسان پاک ہوتا ہے۔ سمرتیوں میں دھرم اور انکی نوعیت کا ذکر بالاختصار حسب صدر کیا گیا ہے۔

(۲) ”کرم“ کا اصول جسکا اسکے قبل ذکر کیا گیا ہے قانون یعنی دھرم کا آخری تہذیب دھرم کا تہذیب اور کرم | تصور کیا جاتا ہے اور اسکی توضیح مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ حسب بیان کو لہروک میہانک والوں کا یہ قول ہے کہ:-

”فعل ختم ہو جاتا ہے لیکن اسکا نتیجہ فوراً ظہور میں نہیں آتا۔ اس فعل کی خاصیت موجود رہتی ہے گو وہ نظر نہیں آتی۔ اس خاصیت میں یہ قوت ہوتی ہے کہ وہ آخری نتیجے کو گزشتہ اور زمانہ ماقبل کے سبب سے ملا کر زمانہ مابعد میں اور بعض صورتوں میں دوسرے عالم میں اپنا نسبتی نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ اس نظر نے آئیوای خاصیت کو ایورو کہتے ہیں۔ وہ ایسا تعلق ہے جو فعل میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا بلکہ دوسری قوت کے اثر سے اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔“ اس اصول کے لحاظ سے پروردگار عالم یا بادشاہ کی قوت کی دھرم کی تائید کیلئے ضرورت نہیں رہتی اور دھرم محض ویدوں یا سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہے۔ اس فلسفہ کے اصول کا بانی گوتم بدھ ہو یا ہنولیکن یہ یقینی ہے کہ جب بدھ مذہب اس ملک میں

پھیلا تو یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا اور موجودہ زمانہ میں ہندوؤں کی زندگی کے مسئلہ اصولوں میں شامل ہے۔ ہندوستان میں بدھ مذہب کے زوال کے بعد بھی کرم کا اصول علماء تسلیم کرتے رہے اور سری شنکر اچاری جی مہاراج کے جنھوں نے ہندو مذہب کو دوبارہ ہندوستان میں قائم کیا نمایاں کاموں میں سے ایک کام یہ تھا کہ انھوں نے مدن مسر کو جو کربا بدین فلسفیوں کا سرغنہ تھا شکست دی۔ اس زمانے میں بھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو عام طور پر کرم کے اصول کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ہندو مذہب کا صحیح اصول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندو مذہب کی رُو سے دھرم اور کرم کے نتائج پر مشور کی مرضی پر منحصر ہیں گو عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ پر مشور بھی کرم کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ (۳) پلیٹو نے اپنے مکالمہ قوانین کے شروع میں لکھا ہے کہ اصلی اصول یہ ہے کہ قوانین کی بناء

کونیک بنایا جائے۔ قوانین کی غایت کے متعلق پلیٹو اور ہندوؤں کے خیالات میں بہت مشابہت ہے لیکن ہندوؤں کے خیالات کی بناء زیادہ تر روحانی ہے اور وہ زیادہ مکمل اور معین ہیں اور وہ زیادہ صراحت سے بیان کئے گئے ہیں۔ موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے مکاتب جن کا آغاز بچم اور آسٹن سے ہوا ہے زیادہ اصولی تصور کئے جاتے ہیں۔ زمانہ حال میں قانون اور اسکی غایت کے متعلق متعدد اصول ایسے ہیں جن سے دھرم شاستر کے مدون کرنے والے بھی نا آشنا نہ تھے۔ لیکن رشیوں کی ہمیشہ یہ کوشش رہتی تھی کہ قطعی سچائی دریافت کریں گو انکی دریافت کے نتائج اصولی نہیں ہوتے تھے۔ ان کے خیالات کے موافق ایسا فعل نیک عمل میں داخل نہ تھا جس سے روحانی ترقی ہو

لے جب کرائو نے سقراط کو ہمیں سے فرار ہوجانے کا مشورہ دیا تو انھوں نے جواب دیا کہ قوانین یہ کہیں گے۔ "اے سقراط تم کیا کرنا چاہتے ہو۔ کیا اس کارروائی سے جو تم کر رہے ہو تمھارے سوانے اس کے اور کچھ غایت ہے کہ ہم کو اور کل شہر کو جہاننگ تمھارے امکان میں ہے تباہ کر دے۔ ہندو رشی بھی دھرم کا ذکر اسی طرح کرتے ہیں۔

قانون بادشاہ یا پارلیمنٹ یا عام رعایا کی حکومت پر مبنی نہ تھا۔ انکا خیال یہ تھا کہ اخلاق۔ نیکی اور قانون ست کے خیال پر مبنی ہیں۔ صرف چند آدمی ایسے ہوتے ہیں جو اسکا اظہار کرتے اور اپنی زندگی میں اسپر عمل کرتے ہیں۔ عوام مجبوراً انکی تقلید کرتے ہیں کیونکہ ست سب انسانوں کے دلوں میں ہے گواکثر صورتوں میں وہ اسکو پہچان نہیں سکتے لیکن وہ اسکی قدر کرتے اور خوشی سے اسکی تعمیل سب چیزوں سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اسلئے قانون محض چار ویدوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصلی وید پر مبنی ہے جو پروردگار عالم کی مرضی ہے جسکا اظہار اس عالم میں اور نیک انسانوں کی ضمیر میں ہوتا ہے۔

(۴) انسانوں سے جو قانون متعلق ہے اسکی ابتداء رواج سے ہوئی ہے قانون کا آغاز | لیکن مہابھارت میں بھی مثل متقنین کے اقوال کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسا رواج تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے

جو بدی کی جانب رجوع ہو۔ مہابھارت میں لکھا ہے کہ دھرم کا آغاز اچھے رسم و رواج سے ہوا ہے اور پروردگار عالم دھرم کا مالک ہے۔ اس قول سے غالباً یہ مراد ہے کہ پروردگار عالم انسانوں کے رسم و رواج اسطرح تبدیل کرتا رہتا ہے کہ وہ مکمل قانون الہی کی جانب رجوع ہوتے رہتے ہیں بعض رسوم کو انسان نیک تصور کرتے ہیں اور اسکے بعد قوانین ان نیک رسوم کی بنا پر مدون کئے جاتے ہیں۔ گو دھرم کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لیکن چونکہ رشیوں نے یہ تسلیم کیا ہے کہ نیک آدمیوں کے فیصلوں کو قانون کی وقعت حاصل ہوگی اسلئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کے زیادہ مکمل ہونے کی گنجائش تھی البتہ بشرط ہقی کہ موجودہ قانون کو ترمیم کرنے کے لئے صرف نیک آدمیوں کے عمل کو تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ اس اصول کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ دھرم شاستر کے احکام کو صرف بڑے بڑے رشی ہی ترمیم کر سکتے تھے یا ان میں اس صورت میں ترمیم ہو جاتی تھی جب کوئی خاص عمل مثل نیوگ کے عام طور پر ناقابل پابندی تصور کیا جاتا تھا۔ اوت پران میں متعدد ایسے رسوم کا ذکر کیا گیا ہے جو ابتدائی زمانے میں جائز تصور کئے جاتے تھے لیکن موجودہ زمانہ میں وہ جائز نہیں سمجھے جاتے

اور وقت گزرنے کے بعد آنکے متعلق دھرم شاستر کے احکام تبدیل ہو گئے ہیں۔
 (۵) ہندو دھرم بہت قدیم ہے اور اسیں قرار دیا گیا ہے کہ قانون کی
 بادشاہ اور قانون غایت شری یعنی ملتی ہے اور پری یعنی دنیوی خواہشات
 اور ملے دشمن ہیں جو دھرم کے خلاف کام کراتی ہیں۔ اس
 زمانے کے خیالات کے موافق قانون کی غایت یہ ہے کہ سب سے زیادہ انسانوں
 کو دنیوی راحت حاصل ہو۔ مہا بھارت میں بھی یہ درج ہے کہ دھرم کی غایت
 یہ ہے کہ کل مخلوق اچھی حالت میں رہیں۔ لیکن اصولاً ہندوؤں کے خیالات کے
 موافق قانون کی غایت ملتی ہے۔ دھرم شاستر کا تہذیبہ خود اسیں مشتمل سمجھا
 گیا ہے۔ لیکن محض اصول سے سوسائٹی میں امن قائم نہیں رہ سکتا۔ اسلئے
 نارد کا قول ہے کہ ”جب دھرم یعنی قانون کے اصول پر انسان عمل کرے
 نہیں رہتے تو دوبار یعنی وہ احکام جو انسانوں کی ہدایت کیلئے وضع کئے گئے
 ہیں نافذ ہو جاتے ہیں۔“ ”بادشاہ جو قانون کی خلاف ورزی کی علت میں سزا
 دیتا ہے قانون کی تعمیل کرانے والا ہے۔“ اس معنی میں دھرم شاستر کے
 احکام موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے خیالات سے منطبق ہیں کہ قانون کا
 تہذیبہ بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ علم اصول قانون کے مختلف مکاتب کا
 اس بارے میں اختلاف ہے کہ قانون کی غایت اور اسکا ماخذ کیا ہے۔ لیکن
 جب عملی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں
 سب متفق ہیں کہ بادشاہ جو قانون کی تعمیل کرتا ہے وہ اسکو تبدیل یا ترمیم
 کر سکتا ہے اور دراصل قانون ان احکام پر مشتمل ہے جو اسے جاری کیے
 ہوں۔ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے بھی صرف بادشاہ قانون کی تعمیل کر سکتا
 ہے لیکن فرق یہ ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ
 الہام کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ وہ ویدوں اور سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہیں اسلئے
 بادشاہ انکو اپنی مرضی کے موافق تبدیل نہیں کر سکتا اور خود اسی پر انکی تعمیل لازمی
 ہے لیکن عملی طور پر جیسا کہ اسکے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے ہندو بادشاہوں نے
 اخلاق کے خیالات میں ترقی کی وجہ سے نیک انسانوں کے مشورے پر عمل کر کے

قانون کو جب ضرورت تبدیل کیا ہے کیونکہ صرف نیک انسان ہی قانون کو تبدیل کر سکتے تھے۔ عملی قانون مشکل ہے قانون کے احکام کے تعین پر اور اس امر پر کہ اُن احکام کی خلاف ورزی کی سزا کا اختیار کن اشخاص کو حاصل ہوگا اور کونسی دنیوی قوت اُن احکام کی تعمیل کرے گی سمرتیوں میں قانون کے احکام درج ہیں اور ان میں اس امر کی بھی صراحت ہے کہ عدالتیں کس طرح قائم ہوئیں گی اور ان کا ضابطہ کارروائی کیا ہوگا۔ جو قوت کہ قانون کی تعمیل کرتی ہے اور اُسکی خلاف ورزی کی صورت میں سزا دیتی ہے وہ ڈنڈ و محار بادشاہ ہے۔

(۶) ہندو مقنن نے قدیم زمانے میں قانون کی تقسیم اٹھارہ مضامین میں اٹھارہ مضامین کی اور مقدمہ بازی کے اٹھارہ مضامین کا ذکر قدیم کتابوں میں لکھا ہے۔ قانون کی تقسیم اٹھارہ حصص میں مسلمہ تسلیم کی جاتی تھی اور انگریزی طریقہ کارروائی کے رائج ہونے کے قبل وہ تقسیم عملی ضرورتوں کیلئے کافی تھی۔ منو نے انکی صراحت حسب ذیل کی ہے۔

- (۱) قرضہ۔
- (۲) ڈپازٹ یعنی روپیہ امانت جمع کرنا۔
- (۳) بیع۔
- (۴) شراکت۔
- (۵) ہبہ۔
- (۶) اجرت بشمول قانون متعلق آقا و ملازم۔
- (۷) اقرار کی خلاف ورزی۔
- (۸) بیع و خرید می کے معاہدات کی خلاف ورزی۔
- (۹) مالک اور سونپتی رکھنے والا۔
- (۱۰) نزاعات حلالہ و غیر۔
- (۱۱) دینی سہرت۔
- (۱۲) سخت کلاسی۔
- (۱۳) سرقہ و دغا۔

(۱۴) جرائم جن میں جبر استعمال کیا گیا ہو۔

(۱۵) مرد اور عورت کے تعلقات بشمول زنا و زنا بالجبر۔

(۱۶) تعلقات ازدواج۔

(۱۷) تقسیم اور وراثت بشمول قانون متعلق خاندان مشترکہ و استری وھن

و نفقہ۔ اور۔

(۱۸) قمار بازی۔

زمانہ مابعد کے متقنین نے مضمون نمبر (۹) کو ترک کر کے اُسکے بجائے ”متفرق“ شامل کیا ہے جس میں قانون متعلق غلامان و جرائم خلاف حکمران داخل کئے گئے ہیں۔ ان اٹھارہ حصص کی تقسیم (۱۳۲) ذیلی مضامین میں کی گئی تھی اور اس طرح ہر قسم کی قانونی ذمہ داری کا جو ہندو سوسائٹی میں پیش آسکتی تھی ذکر کیا گیا تھا اور ان میں مستثنیات کا بھی ذکر کیا گیا تھا مثلاً نابالغی۔ جسمانی ناقابلیت۔ فریب۔ جبر وغیرہ جنہی وجہ سے ذمہ داری ساقط ہو جاتی تھی۔ قانونی تصور جو جائیداد کی ملکیت۔ جائز معاہدہ کے اجزاء۔ بیع یا ہبہ کی تہ میں ہے اُسکا ذکر ان ابواب میں کیا گیا ہے جو ان مضامین سے متعلق ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں دیوانی و فوجداری کارروائیوں۔ میعاد سماعت اور قدامت کی بناء پر حقوق حاصل کرنے کے متعلق بھی احکام درج کئے گئے ہیں۔

(۷) اکثر لوگوں کا یہ خیال ہے کہ دھرم شاستر میں اخلاقی اور قانونی فرائض

اخلاقی اور قانونی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دراصل موجودہ زمانہ میں بھی اکثر ذمہ داریاں۔

بڑے متقنین کا یہ خیال ہے کہ قانونی ذمہ داریاں اخلاقی فرائض پر مبنی ہیں۔ ہندوؤں کا یہ خیال ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی

فرائض سے زیادہ اہم ہیں۔ راجہ جرائم کی علت میں جو سزا دیتا تھا اسکی نوعیت

بھی پراسیختگی تھی۔ پراسیختگی کا قانون دندا یا ہرجہ کے قانون سے زیادہ اہم

ہے۔ لیکن باوجود اسکے ہندو متقنین نے بہت ابتدائی زمانہ میں یعنی منو کے

وقت میں بھی قانونی اور مذہبی فرائض میں فرق قائم کیا تھا۔ باپ کی مرضی

کے خلاف اگر بیٹا جائیداد کی تقسیم کرائے تو وہ اخلاق کے خلاف ہے اور اُسکے لیے

پراستھت ضروری ہے لیکن قانوناً اسکی اجازت ہے۔ بزرگوں کے قرضے کی ادائیگی اخلاقی فرض ہے لیکن قانوناً وہ ذمہ داری صرف اس جاہلاد کی حد تک محدود ہے جو ترکہ میں پہنچی ہو۔ کالعدم اور ممکن الانفساخ ہبہ میں بالصرحت فرق قائم کیا گیا ہے۔ بیع اور دیگر معاہدات کی بھی صراحت کی گئی ہے جو اخلاق کے خلاف ہیں اور انکی وجوہوں میں تقسیم کی گئی ہے یعنی وہ جو قانوناً قابل نفاذ نہیں ہیں اور وہ جو قانوناً قابل نفاذ ہیں لیکن اخلاق کے خلاف ہیں۔ قدیم قانون کے بعض فاضل مصنفین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی فرائض کی بناء ہیں اور وہ قانونی فرائض کے قبل قائم کئے گئے تھے لیکن دھرم شناسٹر کے قدیم احکام سے اس رائے کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ دراصل قانونی اور اخلاقی فرائض کا فرق صرف اسوقت قائم ہوتا ہے جب ہم کسی ایسے مقصد کے حصول کیلئے کوشش کرتے ہیں جو معمولاً ناقابل حصول تصور کیا جاتا ہے قدیم سوسائٹیوں میں ایسے مقاصد کا تصور کم ہوتا ہے اور اسلئے اخلاقی فرائض بھی نہیں ہوتے ہیں۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانے کی وہ قانونی ذمہ داریاں جو ترقی یافتہ سوسائٹیوں کی حالت کے لحاظ سے ناقابل تعمیل ہو جاتی ہیں وہ زمانہ مابعد کی کتابوں میں اخلاقی ذمہ داریوں کے دائرہ میں داخل کر دی جاتی ہیں اور اس طرح وہ عدالتوں کے توسط سے قابل تعمیل نہیں رہتی۔ اسکی اصلیت کچھ ہی کیوں ہو یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندو متقنین اس معاملہ سے آگاہ تھے اور انھوں نے بہت ابتدائی زمانہ میں قانونی اور اخلاقی فرائض کے فرق کو دلیل پر مبنی کیا۔ مثلاً باب کے قرضے کی ادائیگی صرف اس صورت میں قانونی ذمہ داری تھی جب کہ قرضہ ایسے اخلاق کے خلاف کام کیلئے نہ لیا گیا ہو جسکی سمرتیوں میں صراحت کی گئی تھی اور جب موروثی جاہلاد ہو جو بیٹے کو ورثہ پہنچا ہو۔ ہندو متقنین نے دماغ سے کام لیا ہے اور ایسے امور کم ہیں جنکی صراحت نہ کی گئی ہو۔ موجودہ زمانہ میں وٹنٹیں لاعلمی کی وجہ سے پیش آتی ہیں۔ جاہلاد غیر منقولہ پر کفالت کے قانون کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو متقنین نے کم سمجھا ہے لیکن اسکی یہ وجہ ہے کہ قدیم قانون کی

رُو سے ارضی ناقابل انتقال تھی کیونکہ اُس زمانہ میں خاندان مشترکہ کا طریقہ رائج تھا۔
 قدیم شارحین نے موجودہ زمانہ کے اکثر قانونی تصورات کی بطور کافی صراحت کی ہے۔
 میری یہ بحث ہرگز نہیں ہے کہ دھرم شاستر کے احکام موجودہ زمانہ کے قوانین کی
 طرح مرتب کئے گئے ہیں۔ ان احکام کے ناممکن ہونے کو میں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن
 وہ ناممکن اسوجہ سے تھے کہ اُس زمانہ میں زندگی۔ اخلاق اور خاندان کا
 تصور مختلف تھا نہ اسوجہ سے کہ ہندو متقنین قانونی تصورات سے آگاہ نہ تھے۔
 چونکہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ الہامی ہیں
 اسلئے اونٹنے قانونی اصول پر فلسفیانہ بحث کا کوئی موقع نہ تھا۔ جس زمانہ میں
 ہندوؤں میں علم کا چرچا زیادہ تھا اُس زمانہ میں ان اصول پر کافی بحث
 ہو چکی ہے اور بحث کے بعد ان احکام کی شکل کا تعین ہو چکا ہے۔ لیکن یہ
 خیال نہ کرنا چاہیئے کہ زمانہ مابعد میں قانونی اصول بالکل نظر انداز کر دیئے
 گئے تھے۔ شریعہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ قانونی اصول کے
 متعلق زور دار بحث زمانہ حال تک ہوتی رہی ہے۔

(۱) دھرم شاستر کے ائمہ جیسا کہ اسکے قیل ذکر کیا جا چکا ہے حسب ذیل ہیں
 دھرم شاستر کے
 ۱۔ شرتی یعنی پروردگار عالم کے احکام۔
 ۲۔ سمرتی
 ۳۔ نیک آدمیوں کا عمل۔

۴۔ وہ امر جو انسان کی آتما قبول کرے۔
 جن امور کے متعلق سمرتیوں میں کوئی حکم نہ ہو ان امور کے متعلق پُرانوں
 میں جو حکم ہو وہ بھی قابل تعمیل ہے۔ آریہ ورت کا رواج بھی قابل پابندی
 ہے کیونکہ وہ دھرم کے موافق تصور کیا جاتا ہے۔
 راجہ کا یہ فرض ہے کہ ان خاص روایات کی بھی تعمیل کر ائے جو کسی
 صوبہ۔ کل۔ ذات یا جماعت میں رائج ہو یا جسے اہل حرفہ۔ تاجریا کاشتکار
 قابل پابندی سمجھتے ہوں۔ بعض متقنین اور شارحین کی مثل یا گینولک کے یہ
 رائے ہے کہ اگر رواج شرعی کے خلاف ہو تو وہ قابل پابندی نہیں ہے۔

قانون کا تعین نیک انسانوں کے عمل کے لحاظ سے کیا جانا چاہیئے۔ نیک انسانوں سے وہ اشخاص مراد ہیں جو "نفرت اور محبت سے مبرا ہوں"۔ ان انسانوں کی رائے جو فاضل اور نیک ہوں بکار ہے اور ایسی رائے کا مرن اس حد تک لحاظ رکھا جاسکتا ہے کہ اوس فعل کو نہ کیا جائے جسکو عامہ خلایق ناپسند کرے۔

قانون جو شرعی یعنی ویدوں اور سمرتیوں میں درج ہے وہ سب ہندوؤں پر بلاشبہ قابل پابندی ہے۔ سمرتیوں سے شرعی کے وہ احکام مراد ہیں جنہیں شیوں نے اپنے حافظہ سے نقل کئے ہیں۔ ان میں جو احکام درج ہیں وہ ویدوں کے احکام تصور کیے جاتے ہیں۔ سمرتیوں میں منو سمرتی باوقفت ہے کیونکہ "اوس میں وید کا عطر موجود ہے"۔ جملہ سمرتیوں میں جو قانون درج ہے وہ ایک ہی روایت پر مبنی ہے جسکو ابتداءً غالباً منو کا قانون کہا جاتا تھا۔ رگ وید میں بھی یہ لکھا ہے کہ منو کے قدیم قانون پر عمل کیا جانا چاہیئے دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اوّلی بناؤ زمانہ سال میں قائم ہوئی اور اونٹن ویدوں سے تطابق کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ویدوں کے معاخذہ سے واضح ہوتا ہے کہ وراثت۔ تقسیم امداد و واج کے متعدد قواعد ویدوں کے زمانہ میں طے ہو چکے تھے جو سمرتیاں کہ آجکل دستیاب ہو سکتی ہیں وہ بلاشبہ زمانہ حال میں مدون ہوئی ہیں لیکن وہ قدیم کتب پر مبنی ہیں۔ سمرتیوں میں اس قدر تطابق ہے کہ یہ خیال لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ ان سب کا ماخذ ایک ہی تھا۔ مختلف سمرتیوں میں جو اختلاف بعض امور کے متعلق ہے اسکی توضیح بہت آسانی سے کی جاسکتی ہے اگر ان امور کے تاریخی حالات پر نظر ڈالی جائے۔ میں اس کے قبل بیان کر چکا ہوں کہ منو جملہ سمرتیوں کا ماخذ ہے۔ لیکن اوس بیان کو چند شرائط کے ساتھ قبول کرنا چاہیئے۔ بعض قانونی احکام ایسے ہیں جو سمرتیوں میں منو کو نہیں بلکہ دوسرے متقنین کو منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً سود کا قاعدہ و سٹ کا قانون میان کیا جاتا ہے۔ رواج کا قاعدہ گوتم کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ناقابل تقسیم اشیا

کا قاعدہ ورہیتی کو منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کہ عورتوں کو خاندان کی جائیداد میں حصہ دیا جائیگا جبکہ ان کو نفقہ نہ دیا جائے لکھت کا قانون کہا جاتا ہے۔ نیوگ کی ممانعت اور پابندھنی کو منسوب کی جاتی ہے۔ یہ قاعدہ کہ جب از دواج اشور طریقہ پر ہوا ہو تو عورت کا استری دھن اوسکے باپ کو پہنچا کر یم نے قرار دیا ہے۔ اسلیئے یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ روایتی قانون جو منو کو منسوب کیا جاتا ہے وہ دھرم شاستر کی بنا ہے لیکن متذکرہ صدر مفتیقین نے بہت قدیم زمانہ میں اوس قانون میں اپنے خاص اصول ضم کئے اور زمانہ مابعد میں وہ اصول اوس کتاب میں شامل کر لیے گئے جو آجکل منوسمرتی کے نام سے موسوم ہے۔

(۹) بودھائن اور ورہیتی کی سمرتیوں میں ان رواجات کے جواز شارحین اور کے متعلق بحث کی گئی ہے جو جنوبی ہند یا شمالی ہندیاں تھیں۔ دھرم شاستر یا وسط ہند میں رائج ہیں اور جوشنیوں کے اصلی کے مختلف مکاتب قانون کے مغاڑ ہیں۔ لیکن دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کے وجود کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے لیکن شروح میں بعض رواجات کا ذکر ہے جو اصل احکام کی مختلف تعبیر پر مبنی ہیں۔ متاکثر میں شمالی ہند کے لوگوں کی رائے کا ذکر ہے جسکے لحاظ سے پروان شدہ دھرم کی انجام دہی کے بعد ایک دشت شرادھ انجام دینے کی ضرورت ہے پندرھویں صدی کے قریب سائین نے ست پد برہمن کی شرح میں ممنوعہ مدارج از دواج کے متعلق لکھا ہے کہ ”از دواج تیسرے یا چوتھے درجہ میں ہو سکتا ہے۔“ تیسرے درجہ میں از دواج کا رواج وکھن میں ہے اور چوتھے درجہ میں رواج سورت کے لوگوں میں ہے۔ زمانہ مابعد کی شروح میں بعض احکام کی تعبیر کے ضمن میں گور۔ منتھلا۔ دکن اور مہاراشٹر کی آراء کا ذکر کیا گیا ہے۔ مختلف صوبہ جات میں مختلف مکاتب یا یونیورسٹیاں تھیں لیکن ان سب میں سمرتیوں کی تعلیم ہوتی تھی گو سمرتیوں کی عبارت یا اونہی تعبیر کے متعلق بعض اوقات اختلاف ہوتا تھا۔ اگر کسی مکتب میں

سمرتیوں کی عبارت یا تبصرہ کے متعلق کوئی غلطی ہوتی تھی تو غلطی ثابت ہونے پر اس کتب میں اسکی اصلاح ہو جاتی تھی۔

شروع و دو قسم کی تھیں یعنی سمرتیوں کے اصلی احکام کی شروع اور ڈائجسٹ جن میں اصلی احکام مع شرح کے سلسلہ وار درج کیے جاتے تھے۔ اس فرق کا بالعموم لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے۔ متاکثر یا کینولک سمرتی کی شرح ہے اور اس حیثیت سے اسکو صرف بنارس میں ہی نہیں بلکہ بنگال میں بھی مستند سمجھا جاتا ہے۔ پیرسرامادھو پیرسرامرتی کی شرح ہے اور جب اس سمرتی کی تبصرہ کا مسئلہ پیش ہو تو کوئی بنگال کا پندت اس سے اختلاف کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ دوسری قسم کی شروع یعنی ڈائجسٹ یا بلندھ کی صورت میں جیسی کہ دائے بھاگ۔ میو کہ یا سمرتی چندریکا ہیں اونکے مصنفین تقریباً انھیں اصلی احکام پر استدلال کرتے ہیں لیکن اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کے طور پر اکثر مختلف رائے ظاہر کرتے ہیں اور بعض صورتوں میں دوسرے شارحین کے متعلق سخت الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اس تبصرہ کے لحاظ سے جو وہ مناسب خیال کرتے ہیں اپنے نتائج اخذ کرتے ہیں اور اپنی رائے کی تائید میں بعض صورتوں میں میاٹسا کے قواعد پر بھی استدلال کرتے ہیں۔ شارحین نے اپنی کتابوں کو ڈائجسٹ یا بلندھ کے ماثل بنا لیا ہے۔ شرح اور ڈائجسٹ یا بلندھ میں بہت فرق ہے لیکن ہندو متفقین دونوں کو آجکل شروع کہتے ہیں۔

شارحین کی تبصرہ جو دلیل پر مبنی کی گئی ہے اکثر فرضی ہوتی ہے اور جب وہ اصلی احکام کے منافی ہو تو وہ قطعاً ناقابل استدلال ہے۔ لیکن پریو ہی کونسل نے بمقدمہ کلکٹر مدوراینام متھورام لنگاست پتھی (مورز انڈین لیبیل جلد ۱۲ صفحہ ۳۹) قرار دیا ہے کہ ”گو ایسی تبصرہ غلط ہو لیکن جب شارحین کسی صوبہ میں مستند سمجھے جاتے ہوں تو اونکے شروع کے مندرجہ احکام رواج کی بنا پر قابل تعمیل ہونگے“ شارحین اپنے احکام اس بنا پر قابل تعمیل قرار دینے سے خود انکار کرتے۔ وگیا نیشور اور اجیموت واہن

کہ بہت حیرت ہوتی اگر اونسے یہ کہا جاتا کہ قانونی احکام کے متعلق اون کی تعبیر (مثلاً اس مسئلہ کے متعلق کہ آیا بیٹے کی وراثت میں پہلے باپ کا درجہ ہے یا ماں کا) اس وجہ سے قابل یا بندھا ہے کہ اوسکی تائید رواج سے ہوتی ہے اور رواج اس طرح دھرم شاستر کے اصلی احکام کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ہندو سمرتیوں کے تابع ہیں نہ کہ شروع کے اور سمرتیوں کی غلط تعبیر محض اس وجہ سے قابل یا بندھا نہیں ہو سکتی ہے کہ اوس تعبیر کے موافق ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا ہے۔ سمرتیوں کے احکام کے لحاظ سے بادشاہ کا یہ فرض ہے کہ صحیح قانون قائم کرے جب اوسکو یہ معلوم ہو کہ قانون کی تعبیر غلط ہو گئی ہے۔ دراصل شروع کی اصلی غایت یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ وہ سمرتیوں کے اصلی احکام کی صحیح تعبیر کریں نہ یہ کہ رواج کے لحاظ سے اصلی احکام کو تبدیل کریں اور یہ سمجھنا دشوار ہے کہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ کسی شرح کی تعبیر غلط ہے تو وہ غلط تعبیر صحیح تعبیر کے مقابلہ میں کس طرح قائم رہ سکتی ہے۔ بمقدمہ بھٹیارام سنگھ بنام بھٹیا اور گرسنگھ (مورزا ندین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۳۹۰) جوڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ:۔ ”دھرم شاستر کے احکام جن اصول پر مبنی ہیں وہ اصول خود ان احکام میں موجود ہیں۔ ڈائجسٹ میں ایک سے زیادہ موقعوں پر اصلی احکام کو رواج یا مسئلہ عمل درآمد کے لحاظ سے تبدیل کیا گیا ہے۔ دھرم شاستر کے احکام میں بیرونی ذریعہ سے کوئی امر داخل نہ کیا جانا چاہیے اور نہ عدالتوں کو اصلی احکام کی تعبیر مشابہ اصول متعلق کر کے کرنی چاہیے۔“ جوڈیشل کمیٹی نے ۱۸۹۹ء میں (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱) لکھا ہے کہ:۔ ”سمرتیوں میں جو احکام درج ہیں وہ بلاشبہ مستند ہیں لیکن انکی تعبیر کے متعلق اختلاف ہے اور اوسکے متعلق نزاع رہی ہے اور اب بھی ہے۔ ایسی نزاع کا تفسیہ دلیل کے معمولی قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔“

جوڈیشل کمیٹی نے (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۵) قرار دیا ہے کہ:۔ ”جب کوئی شخص کوئی قانونی حکم بیان کرے تو اوپر یہ ثابت کرنے کی

ذمہ داری نہ ہونی چاہیے کہ جو سوسائٹی اوس قانون کے تابع ہے وہ اوسکے موافق عمل کرتی ہے اور نہ ایسے شخص کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اوس حکم کے موافق عام طور پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ دھرم شناسٹر کے وجود سے انکار کیا جائے۔ اور اون عام اصولوں سے قطع نظر کیا جائے جو جملہ مکاتب میں مشترک ہیں گواہوں میں اونکی تعبیر کے متعلق اختلاف ہو گیا ہے۔ اصلیت یہ ہے جیسا کہ حکام برپوی کونسل نے اوس مقدمہ میں بیان کیا ہے کہ سب ہندوؤں کے متعلق دھرم شناسٹر کے احکام مشترک ہیں لیکن ”خاص رواج بطور استثناء جوابدہی میں پیش کیا جاسکتا ہے۔“ لیکن اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ بحالت موجودہ فیصلہ جات کا یہ اثر ہے کہ یہ کہنا دشوار ہے کہ دھرم شناسٹر کے کوئی عام احکام ہیں جو جملہ ہندوؤں سے متعلق ہیں۔ مجھے خوف ہے کہ اب یہ کہنے کا وقت نہیں رہا کہ رشیوں کے اقوال متحد ہیں لیکن شارحین میں لاعلمی کی وجہ سے اختلاف ہو گیا نہ کہ اس وجہ سے کہ اون کو اون رواجات کی تائید کرنی ضروری تھی جو اونکے زمانہ میں رائج تھے علم کی ترقی سے یہ ممکن تھا کہ رشیوں کے اقوال کی پیچیدگیوں اور ظاہری اختلافات رفع ہو جائے اور جو اونکا اصلی منشاء تھا وہ دھرم شناسٹر کے احکام قرار دیئے جاسکتے لیکن انگریزی عدالتوں نے اس خیال سے کہ قانون کی حکومت پائیدار ہو شارحین کو رشیوں کے مقابلہ میں زیادہ وقعت دیدی ہے حالانکہ شارحین خود اوسکے دعویٰ دار نہ تھے۔ ڈاکٹر برنل نے جو اعلیٰ درجہ کے سنکرت دان اور محقق ہیں اپنے وروراج کے ترجمہ میں حسب ذیل صحیح خیالات ظاہر کیے ہیں۔۔۔

”ایک اور اصول جو انگریزی مقننین نے قائم کیا ہے وہ دھرم شناسٹر کے مختلف مکاتب کا اصول ہے۔ یہ غیر ضروری اور اصلی احکام اور ڈائجسٹ کے مغاثر ہے۔“ اکثر ہندو مقننین کو ڈاکٹر برنل سے اتفاق ہوگا لیکن بحالت موجودہ حکام برپوی کونسل کے قول کے موافق ”وہ کتابیں جو مسلمانوں کے عہد حکومت میں لکھی گئی تھیں اور جنکو مقننین یا ججوں نے نہیں لکھا وہ اون کتابوں سے زیادہ با وقعت ہو گئی ہیں جنکو ہندو زمانہ کے مقننین اور بڑے

ججوں نے لکھا تھا "محض یہ امر کہ کسی کتاب کا انگریزی ترجمہ گزشتہ صدی کے آغاز میں ہو گیا اور سکوبا وقت قرار دینے کے لیے کافی تھا جیسا کہ تک چندریکا کی صورت میں ہوا حالانکہ یہ مسئلہ ہے کہ وہ اصلی کتاب نہیں ہے۔

چونکہ وواد چنٹا مہنی کا ترجمہ ووادرتنا کر کے قبل ہو گیا اسلئے اول الذکر کتاب ثانی الذکر کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ اسی طرح محض اس وجہ سے کہ سمرتی چندریکا کا ترجمہ ہو گیا تھا وہ پرسرامادھو کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ لیکن تاریخ سے ہکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں ووادرتنا کر متھلا میں اور پرسرامادھو جنوبی ہند میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں پہلے یودھ سمرتی جیسے متھلا کا قانون بڑی حد تک مہنی سے کل بنگال میں نافذ تھی۔ لیکن چونکہ وہ کتاب بنگال میں دستیاب نہیں ہو سکتی تھی اسلئے وائے بھاگ کو جو نسبتاً زمانہ حال کی کتاب ہے اور جسے مصنف کا بہت کم حال معلوم ہے رکھو نندن نے تسلیم کر لیا جو بنگال کے سمرتی کے پٹنوں میں اعلیٰ درجہ رکھتا تھا اور وہ کتاب بنگال کا مستند قانون ہو گئی۔

انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۲ پر ریوی کونسل نے جو خیالات تک چندریکا اور تک میاٹسا کے متعلق ظاہر کیے ہیں وہ ظاہر ایہان جملہ شروع سے متعلق ہیں جو اس زمانے میں مستند سمجھی جاتی ہیں۔ جو ڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ "ہندو متین کل ہندوستان میں ان دونوں کتابوں کو باوقت سمجھتے تھے اور چونکہ ان کا انگریزی ترجمہ بھی بہت ابتدائی زمانہ میں ہو گیا تھا اسلئے انگریزی حکومت میں وہ اور بھی زیادہ باوقت ہو گئیں۔ ہم جیسٹ ناگس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ان کتابوں پر بھی اسی طرح غور کیا جاسکتا ہے یا توضیح کی جاسکتی ہے یا نکتہ بینی کی جاسکتی ہے اور اس کے بعد اس کا تصفیہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ قبول کی جائیں یا ان کے قبول کرنے سے انکار کیا جادو ج طرح یورپ کے رویا جات کے متعلق موجودہ زمانہ کی کتابوں کے متعلق کیا جاسکتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے مسئلہ قانون اور طے شدہ انتظام معرض بحث میں آجائیکا۔ لیکن جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کو ان کی شرح

اوس صورت میں احتیاط سے قبول کی جانی چاہیے جب کہ وہ سمرتیوں سے مختلف ہو یا ان میں اضافہ کرتی ہو ہم فیصلہ جج سے اتفاق کرنے کیلئے آمادہ ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں جو باہمی تعلق ہے اوسکی اس قول سے توضیح ہو گئی ہے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے بمقدمہ پورن چندر بنام گویال (کلکتہ لاجرنل جلد ۸ صفحہ ۳۶۹) قرار دیا ہے کہ دائے بھاگ قطع نظر اس امر کے مستند نہیں سمجھی جاسکتی کہ جو اصول اوس میں قرار دیا گیا ہے وہ قانون کی صحیح توجیح کے طور پر تسلیم کیا گیا ہے یا نہیں اور آیا وہ بطور رواج کے قبول کیا گیا ہے۔

مدرسہ ہائیکورٹ نے بھی قرار دیا ہے کہ شروح مثلاً سمرتی چندریکا سمرتیوں کے اصلی احکام کو تبدیل نہیں کر سکتیں۔

کروٹور گوپالم بنام پورے۔ انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۵۲، ۵۳۔

آیا دو بنام نیلا دا بھی مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۵۔

گودھی قیلا بنام وینکٹ راجو۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۹ و

مدرسہ لاجرنل جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۳۔

سری بلا سو بنام کارولنگا سوامی۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳۔

بنالال بنام ریواتی۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۹۔ بحالت موجودہ

ہندو متفقین کا یہ خواب پورا نہیں ہو سکتا کہ سب ہندوؤں کے متعلق ایک

ہی قانون ہونا چاہیے۔ لیکن ہندوستان کے مختلف صوبہ جات کے

قوانین میں دھرم شناسٹر کے احکام کا صحیح علم ہونے کی وجہ سے زمانہ حال

میں یکسانیت ہو رہی ہے۔ اگر ججوں اور وکلاء میں دھرم شناسٹر کے احکام

سے واقفیت زیادہ ہو جائیگی تو مختلف مکاتب میں جو اختلاف ہے وہ

آہستہ آہستہ رفع ہو جائیگا۔

(۱۰) جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے عدالتوں نے فیصلہ جات

مختلف مکاتب کی میں یہ طے کر دیا ہے کہ ہمارے شمالی ہند۔ ملک ہمارے

وسعت مقامی شمالی کنار اور رتناگری ضلع متاکشرا کے تابع ہیں۔ اور

گجرات۔ جزیرہ بمبئی۔ شمالی کانکان میوکھ کے تابع ہیں۔

یونہ۔ احمد نگر اور غاندیس میں میوکھ متاکشرا کے مساوی وقت رکھتی ہے لیکن اوسکو متاکشرا کے احکام پر ترجیح نہیں ہے۔ ملک ہمارا شرا میں دواؤنڈ و بھی مستند سمجھی جاتی ہے۔ برابر میں متاکشرا رائج ہے جس طرح کہ اوسکی تعمیر میوکھ کے ذریعے سے مثلاً بمبئی میں ہوئی ہے۔ سندھ میں بھی وہی قانون نافذ ہے جو بمبئی میں ہے۔ مدراس میں سمرتی چندریکار رائج ہے۔ اور یہ میں سرسوتی ویلاس رائج ہے اور دواؤنڈ چنتا سمنی تھلا یعنی اوس ملک میں جو کوسی اور گندک کے درمیان واقع ہے رائج ہے۔

آپار رک جو جنوبی ہند میں لکھی گئی تھی کشمیر میں مستند سمجھی جاتی ہے لیکن معمولی قاعدہ کے موافق وہ کاکٹان اور صوبہ مدراس کے جنوبی حصہ میں تسلیم کی جانی چاہیے تھی جہاں اوسکا مصنف آپار و تیا حکمران تھا۔

متاکشرا میں قانون کی جو تعمیر کی گئی ہے اوسکو سوائے بنگال کے باقی جملہ شارحین نے تسلیم کیا ہے اور وہ متذکرہ صدر صوبہ جات میں مستند تسلیم کی جاتی ہے۔

بنگال میں دوائے بھاگ کو متاکشرا پر ترجیح دی گئی ہے۔ دوائے تورا اور دوائے کرم سنگرہ بھی مستند قرار دی گئی ہیں لیکن جن امور میں کہ وہ دوائے بھاگ سے مختلف ہیں ان امور میں دوائے بھاگ کو ترجیح حاصل ہے۔

تبت کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ دنگ چندریکار بنگال اور صوبہ مدراس میں مستند ہے اور دنگ میہانسا مولفہ نند پٹ متھلا اور بنارس مکتب میں مستند ہے۔ دنگ میہانسا مولفہ ودیارنیہ کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ جنوبی ہند میں مستند ہے۔

مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۷۔

مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۹۷۔

اندین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۱۔

صوبہ بمبئی میں دنگ میہانسا مولفہ نند پٹ میوکھ اور سنکار کوستور مستند ہیں لیکن بمبئی اور مغربی ہند میں دنگ میہانسا کی رائے ایسی مستند نہیں ہے۔

اوس پر اس وقت عمل کیا جاسکے جب وہ دو معارضیوں کے یا دعہم سندھو اور ورنے سے مختلف ہو۔ اندین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲۔

متعلق میں ونگ میاں مستند ہے لیکن واد چٹنا سنی کو اوس پر ترجیح ہے اور متعلق میں رواجات بھی ہیں جنکو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور چکا ونگ میاں میں ذکر نہیں ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مکتب میں مستند سمجھی جاتی ہو تو آیا وہ دوسرے مکتب میں وقت رکھ سکتی ہے۔ اصولاً دعہم شاستر کے احکام دریافت کرنے کیلئے جملہ شرح قابل لحاظ ہیں۔ لیکن عدالتوں نے اپنے فیصلہ جات میں بعض کتابوں کو بعض صوبہ جات میں زیادہ باوقعت قرار دیا ہے۔ اسکا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری کتابیں کچھ وقعت نہیں رکھتی ہیں۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی امر کے متعلق دائرے ہلک ساکت ہو تو متاثر آیا دیر متروکے مستند سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۳۵ صفحہ ۷۱۔ کلکتہ ویلی نوٹس جلد ۴ صفحہ ۴۲)۔ اندین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۱۵۔

ویر متروکے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ ”وہ لون امور کے متعلق باوقعت سمجھی جائیگی جو متاثر میں مشتبہ ہوں اور وہ بنا میں مکتب کے احکام منظور ہونگے۔“ (مورز اندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴)۔ یہ کہا جاتا ہے کہ بعض امور جو قریب مقلدین نے جائز قرار دئے تھے رواج کی بنا پر ناجائز ہو گئے ہیں۔ یہ غلطی عام طور پر پھیلی ہوئی ہے۔ اون امور کو مابعد کے رشیوں نے ممنوع قرار دیا اور اوت پران اور ورہن راویہ پران میں یہ لکھا ہے کہ وہ امور اسوجہ سے ناجائز ہیں کہ اونکو نیک آدمیوں نے ممنوع قرار دیا ہے۔ عوام میں جو برے رواجات رائج ہو گئے ہیں اونکی وجہ سے وہ امور ممنوع نہیں ہوئے ہیں بلکہ نیک آدمیوں کے فیصلہ کی وجہ سے ممنوع ہوئے ہیں۔ قانون نیک آدمیوں کے فیصلہ پر مبنی ہے اور جس طرح انسان ترقی کرتا ہے اور نیک آدمی زیادہ عقلمند اور بہتر ہوتے جاتے ہیں اویسی طرح قانون بھی بہتر ہوتا جاتا ہے۔

دھرم شاستر کے احکام ناقابلِ تغیر نہ تھے۔ لیکن موجودہ حالت میں
 دھرم شاستر کے احکام میں ترقی ہونا ممکن نہیں رہا ہے کیونکہ فیضان
 گورنمنٹ نے صحیح طور پر دھرم شاستر کے احکام میں عدم مداخلت کا
 اصول قرار دیا ہے جیسا کہ یا کینولک کا قول ہے کہ حکمران کو مفتوحہ ممالک
 میں کرنا چاہیئے۔

باب دوم

دھرم شاستر میں وراثت کے اصول

(۱۱) ہندو متقنین ”وائے بھاگ“ سے ”یدرہی جائد ادا کی تقسیم“ مراد جائد ادا میں خاندان کا حق لیتے ہیں اور اویس وراثت کا جو معمولی مفہوم ہے وہ داخل نہیں ہے۔ جائد ادا خاندان کی ملک سمجھی جاتی تھی اور سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ متوفی رکن کے حصہ سے کون شخص مستفید ہوگا۔ اگر ناظرین اس بات کو ذہن نشین رکھیں گے تو وہ اولیٰ اصول کو آسانی سے سمجھ سکیں گے جو متعاقب بیان کیے گئے ہیں۔

(۱۲) دھرم شاستر میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے۔ باپ بیٹے کی وراثت میں خون کا تعلق شکل میں پیدا ہوتا ہے۔ بیٹی بیٹے کے مساوی ہے۔ یہ خیال ہندوؤں میں بالصحاحت بیان کیا گیا ہے۔ جب کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کی شکل میں خود زندہ ہے تو اس کی جائد ادا سوائے اون کے کوئی لے سکتا ہے؟ انسان کا اپنے بچوں کی شکل میں پیدا ہونا اور اون کے جسم کے مادی اجزاء کا یکساں ہونا چوتھی پشت یعنی پر پوتے تک جاری رہتا ہے۔ پر پوتے تک جسم ایک ہی رہتا ہے اور اس کے بعد جسم میں فرق ہو جاتا ہے۔ قدیم رشیوں کا وراثت کا اصول اس مادی یکسانیت کے خیال پر مبنی تھا۔

(۱۳) لیکن بیٹی کے متعلق جملہ آریہ قوموں میں یہ اصول تھا کہ شادی سے بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کا گوت ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گوت میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے خسر کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو اسی پر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اوسکو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

جب تک پر پوتے تک کوئی اولاد از قسم ذکور موجود ہو بیٹی وارث نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ جملہ آریہ قوموں میں اولاد ذکور کو اثاثہ پر ترجیح حاصل ہے۔ ہندوستان کی آریہ قوموں میں رگ وید کے زمانے سے جب کسی شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا تو وہ اپنی بیٹی کو تیریکا بنا سکتا تھا۔ تیریکا بنانے کا یہ اثر ہوتا تھا کہ وہ اپنے باپ کے گوتر میں مثل بیٹے کے رہتی تھی اور اسکو وہی حقوق حاصل ہوتے تھے جو بیٹے کو ہوتے تھے۔ ایسوجہ سے یا گنیولک اور دوسرے متقنین نے ایسی لڑکی سے ازدواج کی ممانعت کی ہے جسکے بھائی نہ ہو۔ ایسی بیٹی اپنے باپ کے پاس مثل بیٹے کے رہتی تھی اور چونکہ اوسکا اور اوس کے باپ کا جسم یکساں تھا اسلئے وہ وارث ہوتی تھی۔ اسی طرح اوسکا بیٹا بھی مثل بیٹے کے بیٹے کے وارث ہوتا تھا اور لوسی اصول پر اوسکا پوتا بھی غالباً بیٹے کے پوتے کی طرح وارث ہوتا تھا۔

(۱۴) سچر اسکے کہ بیٹا کم سنی میں فوت ہو جائے سب بیٹے وارثت میں بیٹوں کی وارثت مساوی حصہ پاتے ہیں۔ رگ وید اور منو سمرتی میں یہ اصول قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کوئی بیٹا اپنے باپ کے قبل فوت ہو جائے تو اوسکا بیٹا وہی حصہ پاتا ہے جو اوسکے باپ کو زندہ رہنے کی صورت میں ملتا کیونکہ وہ اپنے باپ کے مساوی ہے۔ اسی لحاظ سے یہ اصول قرار دیا گیا ہے کہ پوتوں اور پر پوتوں کو بالاصول حصہ ملے گا۔

(۱۵) اسی اصول کے لحاظ سے بیٹی کے بیٹوں کو بھی بالاصول حصہ ملنا بیٹی کے بیٹے کی چاہیئے کیونکہ جس شخص کے بیٹا نہ ہو اوسکے لئے اچھی وہی حیثیت ہے جو بیٹے کے بیٹوں کی ہوتی ہے۔ جب بیٹا نہ ہو تو پوتے۔ پر پوتے اور متوفی بیٹے کی ایسی بیٹی جسکے بھائی نہ ہو وارث ہونے چاہئیں کیونکہ ایسی بیٹی مثل بیٹی کے اپنے باپ کے گوتر میں رہیگی اور وہ اپنے شوہر کے گوتر میں منتقل نہ ہوگی۔ موجودہ زمانے کے شارحین نے متوفی بیٹے کی بیٹی اور اوسکے بیٹے اور پوتے اور نیز بیٹی کے پوتے کو محروم کر کے قانون کو سخت اور قدرت کے

خلاف کر دیا ہے۔ اس قاعدہ کی سختی اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب
 یہ لحاظ رکھا جائے کہ قدیم زمانے کے ہندوؤں میں وصیت کرنے کا رواج
 نہ تھا اور نہ جائیداد غیر منقولہ سوائے مذہبی اغراض کے بذریعہ ہبہ منتقل کی جاسکتی
 تھی۔ یہ امر قابل اطمینان ہے کہ دھرم شناستر کے اصلی احکام قدرت کے
 موافق تھے اور وہ مصنوعی۔ قدرت کے خلاف اور سخت نہ تھے جیسا کہ
 ظاہر کیا جاتا ہے یا جیسا کہ اس زمانے میں عدالتوں میں اوکی تعبیر کی گئی ہے۔
 (۱۶) سمرتیوں میں روحانی فائدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ وارث جائیداد
 روحانی فائدہ کا مالک اسوجہ سے نہیں ہوتا تھا کہ وہ متوفی کیلئے پنڈوان
 کرتا تھا۔ برخلاف اسکے قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص جائیداد
 بائے آسکا فرض ہے کہ پنڈوان کرے۔ منو (باب ۹ فقرہ ۱۳۶) کے
 متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ آسکا یہ مفہوم ہے کہ وراثت کا حق اوس فائدہ پر
 مبنی ہے جو پنڈوان کرنے سے متوفی کو پہنچتا ہے۔ لیکن اگر اون الفاظ پر
 فحوائے کلام کے لحاظ سے غور کیا جائے تو صاف یہ معنی معلوم ہوتے ہیں
 کہ بیٹی کا بیٹا جو قدرت کے قاعدہ کے لحاظ سے وارث قرار دیا جا چکا ہے
 وہ جائیداد دیتا ہے اور پنڈوان کرتا ہے۔ منو اور دیگر رشیوں کے اقوال
 پر غور کرنے کے بعد اسیں شبہ نہیں رہتا کہ روحانی فائدہ کا اصول جو بنگال
 کے پنڈتوں نے قائم کیا ہے اوس سے قدیم زمانے کے رشی قطعاً ناواقف
 تھے۔ سمرتیوں میں جس فائدہ کا ذکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیٹا باپ کو قرض
 سے نجات دلاتا ہے۔ ویدوں میں حکم ہے کہ برہمن جب پیدا ہوتا ہے تو
 اسپر ترین قسم کا قرضہ ہوتا ہے۔ اسپر دیوتاؤں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وہ ایک
 کرے۔ بزرگوں یعنی پترپوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ بیٹا پیدا کرے۔ اور رشیوں
 کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وید پڑھے۔ بیٹا پیدا ہوتے ہی اسپر پترپوں یعنی بزرگوں
 کا جو قرضہ تھا وہ بھاق ہو جاتا ہے۔ یہی فائدہ ہے جو بیٹا باپ کو پہنچاتا ہے۔
 اوپنشد کے زمانے میں جب کوئی ہندو قریب المرگ ہوتا تھا تو وہ اپنے بیٹے
 کو اپنے پاس بلا کر اوس سے یہ وعدہ لیتا تھا کہ وہ متذکرہ صدقینوں اقسام

قرضہ جات کو بیباق کرے گا۔ موجودہ زمانے کے رسمیں حتیٰ کہ پنڈت لوگ بھی قدیم زمانے کے معیار زندگی سے ناواقف ہو گئے ہیں۔ منجملہ تین قسم کے قرضہ جات کے دو قسم کے قرضہ جات یعنی یگ کرنا اور ویدوں کا پڑھنا تقریباً سب نے ترک کر دیا ہے اور دراصل جن کاموں کے انجام دینے سے قدیم زمانے کے ہندوؤں نے اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا انکو اس زمانے میں سب نے فراموش کر دیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ قدیم زمانے کے آریہ سراود کرنا ایک لازمی فرض سمجھتے تھے اور بیٹے کو وارث قرار دینے کی وہ بھی ایک وجہ تھی۔ لیکن قدیم زمانے کے مقنین نے وراثت کا قاعدہ وارث کی سراود انجام دینے کی مسئلہ ذمہ داری پر مبنی نہیں کیا تھا۔ بنگال کے پنڈتوں کا یہ خیال تھا کہ باپ کے قرضہ کے ادا کرنے کا صرف سراود انجام دینا ہی ایک ذریعہ ہے اور انھوں نے وراثت کا قانون اس خیال پر ہی مبنی کیا۔ انھوں نے یہ یاد نہ رکھا کہ منوں نے یہ قرار دیا ہے کہ بڑے بیٹے کے پیدا ہوتے ہی انسان اپنے قرضہ جات سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اگر بنگال کے مقنین کی رائے صحیح ہے تو چھوٹے بیٹے بالکل وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور جب بیٹا موجود ہو تو متوفی بیٹے کا بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔

قطع نظر اسکے جب بزرگوں یعنی پتروں کا قرضہ صرف بیٹا پیدا ہونے سے بیباق ہو سکتا ہے تو سوائے اولاد ان قسم ذکر کے کوئی دوسرا وارث وہ فائدہ نہیں پہنچا سکتا جسکا اصلی احکام میں ذکر ہے۔ وراثتی کا قول ہے کہ جب کسی شخص کے اولاد اور بھائی نہ ہوں تو سپنڈ یا شاگرد کو جو ترکہ لے یہ صرف پنڈوان بلکہ سپنڈ کارن یعنی بزرگوں سے ملانے کی رسم بھی انجام دینی چاہیے۔ اور کایہ بھی قول ہے کہ اگر کسی شخص کے خاندان میں کوئی وارث نہ ہو تو جو شخص پنڈوان کرے یا شاگرد یا گرو کو ترکہ لینا چاہیے۔

(۱۷) قدیم رسموں میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی تھی اور انہیں وراثت اور سراود بڑی حد تک وراثت کے قواعد کو دیئے گئے تھے۔ کا قدیم قاعدہ پر یوی کو نسل نے وراثت کے قانون کو حسب ذیل الفاظ میں

نظام کیا ہے :-

ممکن ہے کہ وراثت کے قواعد ایک حد تک مذہبی رسوم پر مبنی ہوں یا ان رسوم کے لحاظ سے اس زمانے میں اونکی توضیح کی جائے لیکن یہ ظاہر ہے کہ وراثت کے قواعد صدیوں قبل طے ہو چکے تھے۔ (مدرسہ جلد ۱۹ صفحہ ۴۰۵)۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ سرائے کے قواعد کا وراثت کے قواعد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وگیا نیشور اور دوسرے قدیم شارحین نے وراثت کے قواعد خون کے تعلق پر مبنی کیے ہیں لیکن یہ واقعہ ہے کہ ابتداء میں سرائے انجام دینے کے قواعد بالکل وہی تھے جو جائداد کی وراثت کے تھے۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں وقت گزرنے سے تبدیلیاں ہوئیں۔ اغلب یہ ہے کہ شروع میں سرائے کا قاعدہ وراثت کے اہل قاعدہ کی تبدیلی کی وجہ سے تبدیل ہوا جسکی رو سے بیوہ۔ بیٹی اور بیٹی کی اولاد کو بعید پسندوں کے مقابلے میں مرجع حق وراثت دیا گیا تھا۔ لیکن اسکے بعد سرائے انجام دینے کی شدید ضرورت کو پورا کرنے کیلئے ہوا اور متعدد دیگر اشخاص جو وراثت کے دائرہ میں داخل نہ تھے سرائے انجام دینے کے قابل قرار دیئے گئے۔ اسکی وجہ سے وراثت اور سرائے کے قواعد میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ وراثت کے قواعد مگر میں طے ہو چکے تھے ایسے شارحین کو یہ موقع نہ تھا کہ وہ انکو کوئی جدید اصول داخل کر کے تبدیل کرتے خواہ ایسا اصول منطق کے موافق کیوں نہ ہوتا۔ جب سمیرتیاں ساکت ہوں صرف اوس صورت میں وراثت کے اصول پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خون کا تعلق اور روحانی فائدہ دونوں قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ حیوت و اہن نے خون کے تعلق کو قطعاً نظر انداز کر کے یہ بحث کی ہے کہ وراثت روحانی فائدہ کے اصول پر مبنی ہے۔ لیکن اونکے سب سے بڑے پیرو گھونڈی نے سرائے کے باب میں صحیح اصول بیان کیا ہے کہ اندھے وغیرہ سرائے انجام دینے کے ناقابل ہیں کیونکہ وہ محروم الارث ہیں۔ وگیا نیشور اور اونکے پیرو روحانی فائدہ کے

اصول کا ذکر بھی نہیں کرتے ہیں۔ لیکن بنارس مکتب کے زمانہ حال کے شارحین مثل متر مسر کے روحانی فائدہ کو متعلق کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ جب روحانی فائدہ کا اصول خون کے تعلق سے متضاد نہ ہو تو وراثت کے قاعدہ کا تعین کرنے کیلئے اوس پر غور کیا جاسکتا ہے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۴۲۴)۔ درستی کا قول ہے کہ پہلے سکولیہ وارث ہوتے ہیں اور ان کے بعد وہ اشخاص جو پنڈوان کرتے ہیں۔ اسکے معنی صاف ہیں یعنی یہ کہ اولاد اور خاندان کے ارکان اپنے حق کی بنا پر وارث ہوتے ہیں۔ بعید رشتہ داران اوس ترتیب سے وارث ہوتے ہیں جس ترتیب سے کہ وہ پنڈوان کر سکتے ہیں اور پنڈوان کرنے کا حق خون کے تعلق سے معین ہوتا ہے۔

سمرتیوں کے احکام سے واضح ہوتا ہے اور پریوی کونسل اور ہائیکورٹ کے فیصلہ جات میں اب یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ روحانی فائدہ کا اصول وراثت کے اوس قاعدہ کو تبدیل نہیں کر سکتا ہے جو سمرتیوں میں خون کے تعلق کے لحاظ سے قائم کیا گیا ہے۔ لیکن اسوں کی بات ہے کہ بنگال میں دائے بھاگ نے جسے رگھونندن نے تسلیم کیا جسکو پیچیدہ مباحث سے خاص دلچسپی تھی بنگال کے قدیم قاعدہ کو جو پہلے بودھ کے نمندہ میں درج تھا تبدیل کر دیا ہے اور اس طرح دھرم شناسٹر کے اصلی احکام جو سمرتیوں میں درج تھے تبدیل ہو گئے ہیں۔

انگریزی ججوں نے بنگال کے پنڈتوں پر اعتماد کیا کیونکہ وہ ابتدائی زمانہ میں سوائے منو اور یاگینولک کے دھرم شناسٹر کی اور کتابوں سے واقف نہ تھے اور انھوں نے ان کو دستحدان پر عمل کیا جو اوس زمانے کے پنڈتوں نے ظاہر کی تھیں اور اس طرح وہی بنگال کا مستقل قانون ہو گئیں۔

(۱۸) اس طرح بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول وراثت کا روحانی فائدہ کا تعین کرنے کیلئے قطعی اور قابل پابندی ہو گیا ہے۔ لیکن استری دھن کے مقدمہ میں کلکتہ ہائیکورٹ نے (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۲۴) حسب ذیل رائے ظاہر

اصول بنگال مکتب میں

کی ہے۔ ”بنگال مکتب میں وراثت کا اصلی اصول یہ ہے کہ جہاننگ قریب کے رشتہ داروں کا تعلق ہے وراثت خون کے تعلق پر منحصر ہے لیکن بعید رشتہ داروں کی صورت میں روحانی فائدہ کا اصول متعلق ہوتا ہے۔“ زمانہ خال کے مقدمات میں کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول ہمیشہ مد نظر نہیں رکھا گیا ہے اور یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اس مکتب کی رو سے بھی وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے اور سوائے اون صورتوں کے جسکے لیے جمیوت واہن نے صراحت کی ہے بقیہ صورتوں میں بنارس مکتب کے قدیم اصول پر عمل ہوگا۔ ججوں نے یہ بھی صحیح طور پر قرار دیا ہے کہ متعدد امور میں کثیرا رشتہ داران اثاثہ - ناکھدا بیٹی - استری دھن اور دوبارہ شہادت کی صورت میں وائے بھاگ کی رو سے بھی روحانی فائدہ کا اصول قطعاً متعلق نہیں ہو سکتا۔

قدیم زمانے میں دھرم شناسٹر کے احکام انصاف اور اکیوٹی کے لحاظ سے تبدیل ہوتے رہتے تھے اور اگر اسی خیال سے وہ موجودہ زمانہ میں بھی تبدیل کیے جائیں تو کوئی امر قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ دراصل عدالتوں کے فیصلہ جات سے کوئی بددلی نہ ہوئی اگر قدیم قواعد کے بجائے موجودہ زمانے کے ترقی یافتہ خیالات کے لحاظ سے فیصلہ جات کیے جاتے لیکن بدستہی سے بنگال میں بعید پیری اور مادری رشتہ داروں کے بیٹے وراثت قرار دیئے گئے ہیں اور بیوہ بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور بیٹے کی بیٹی محروم کی گئی ہے اور اثاثہ رشتہ داروں کی اولاد کو سوائے بیٹی کے بیٹے کے بعید رشتہ داروں کے بعد درجہ دیا گیا ہے۔ دراصل جلد صوبہ جات میں قدیم رشیوں کے احکام سے جو اختلاف کیا گیا ہے وہ ترقی یافتہ خیالات پر مبنی نہیں ہے بلکہ بعض موجودہ زمانے کے شارحین کی سخی کیساتھ متبع کا نتیجہ ہے۔ اب ہم اس اصول کا اعادہ کرتے ہیں جو اس باب کے شروع میں درج کیا گیا ہے یعنی یہ کہ جائیداد خاندان کی ملک ہے

اور خاندان کے باہر نہیں جاسکتی۔ ہندو متقنین نے صرف اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ حصص کی تقسیم کس طرح ہونی چاہیے۔ ارکان خاندان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دینی گئی ہے۔ جب سب ارکان خاندان ختم ہو جائیں (ورہاٹ منو کے قول کے موافق خاندان کے ارکان صرف چودہ پشت تک کے رشتہ دار ہو سکتے ہیں) تو جائیداد دوسرے گوتہ کے اشخاص کو پہنچتی ہے اور ان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی جاتی ہے۔ ہندوؤں میں ایسے شخص کی بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور نیز بیٹی کا بیٹا اور ایسے متونی بیٹے کی بیٹی جسکے بھائی نہ ہو خاندان میں شامل سمجھی جاتی تھیں رشیوں کے قول کے موافق وراثت کا قانون صرف یہی تھا۔

باب سوم

خاندان مشترکہ

(۱۹) علم دوست آدمیوں کیلئے ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان وغیرہ قدیم زمانے میں کی ترکیب سے زیادہ دلچسپ مضمون کوئی نہیں ہے۔ آریہ خاندان کی ترکیب اور ان کے روابطات کا مضمون ضروری ہے بالخصوص اس وجہ سے کہ مشہور شارحین اور موجودہ

زمانے کے مقنین میں لوہی تقیر کے متعلق اختلاف ہے۔ ڈاکٹر شرڈر نے اپنی کتاب موسومہ ”پری ہسٹورک انٹیکوٹیز آف دی آریہ پپلس“ میں جنہیں زمانہ حال کی تحقیقات کے مندرجہ درج ہیں لکھا ہے کہ:۔

”انڈو یورپین خاندان روماکے خاندان کے بہت مشابہ تھا یعنی وہ عورتوں، بچوں اور غلاموں پر مشتمل تھا اور وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان اپنی بیوی کسی عورت کو گرفتار کرنے سے یا اسکو خریدنے سے بناتا تھا۔ انڈو یورپین خاندان میں صرف وہ اشخاص شریک ہوتے تھے جن سے خون کا تعلق ہوتا تھا اور بزرگ خاندان اپنی بیوی اور بچوں پر غیر محدود اختیارات رکھتا تھا۔ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انڈو یورپین قوم میں ابتداء ایک بزرگ خاندان کی اولاد اوسط طرح رہتی تھی جس طرح جنوبی اسیلیو قوموں میں سوسائٹی خاندانوں پر مشتمل تھی اور جبکا ذکر انھوں نے اس طرح کیا ہے:۔

”ایسے خاندان میں کہ اس کے بیان کے موافق ساکھ یا ستر ارکان ہوتے تھے جو ایک ہی بزرگ خاندان کی دوسری یا تیسری پشت کے

صرف مردوں کے سلسلے میں ہوتے تھے۔ وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ جس کی بڑی عزت کی جاتی تھی لیکن وہ رومائے بزرگ خاندان کی طرح خاندان کی کل جائیداد کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ خاندان کی جائیداد خاندان کے جملہ ارکان از قسم ذکور کی جائیداد ہوتی تھی۔ ”جملہ ارکان خاندان ایک ہی گھر میں رہتے تھے لیکن اصلی گھر یعنی آگ رکھنے کی جگہ صرف بزرگ خاندان اور اسکے گھر کے لوگوں کے قبضہ میں رہتی تھی۔ اسکے چاروں طرف دوسرے ارکان خاندان کے رہنے کے کمرے ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان کی بیوی سب ارکان خاندان کے کھانے کا ایک ہی جگہ انتظام کرتی تھی۔ مرد پہلے کھاتے تھے اور ان کے بعد جو کھانا بچ جاتا تھا وہ عورتیں استعمال کرتی تھیں۔“ یہ امر کہ ابتدائی انڈوپوریوں میں خاندان کا اس قسم کا انتظام تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسی قسم کا انتظام ابتدائی یونانی اور رومن قوموں میں بھی ملتا ہے۔ ڈورینس میں اس ابتدائی حالت کا بہت صراحت کے ساتھ پتہ ملتا ہے۔ اسپارٹا میں بھی جائیداد قابل تقسیم تھی۔ اور یہ انتظام جدید نہیں تھا بلکہ قدیم انتظام کا بقایا تھا۔ بھائی مشترک جائیداد وغیرہ منقولہ پر ایک ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ خاندان کا بزرگ حقیقی مالک تھا اور جو نیر ارکان خواہ اوکا ازدواج ہوا ہو یا نہ ہوا مشترک جائیداد کے حصہ دار کی حیثیت رکھتے تھے۔

بزرگ خاندان کے فوت ہونے پر اسکے جملہ حقوق بڑے بیٹے کو حاصل ہو جاتے تھے اور بالخصوص خاندان کی عورتیں۔ ماں اور بہنیں اس کی ولایت میں آجاتی تھیں۔ انڈوجرمنی طریقہ بھی ہی معلوم ہوتا ہے۔

(۲۰) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے رہا ہے کہ آیا قدیم زمانے میں ماں کا حق مرنج آریہ خاندانوں کا مرکز ماں ہوتی تھی یا باپ۔ ایک مشہور جرمن مصنف نے زمانہ حال کی تحقیقات کا نتیجہ

حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا ہے:۔

”اس امر کے متعلق مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ گو آریہ قوموں میں ماں کا حق

تسلیم کیا گیا تھا لیکن اوسکے بہت عرصہ قبل جب آریہ قوم سے انڈوپوروپین قوم
 علحدہ ہوئی باپ کے حق کو ماں کے حق کے مقابلہ میں ترجیح دی جاتی تھی
 فسطویٰ کو لین نے لکھا ہے کہ آریہ قومیں ماں اور اسکے رشتہ داروں سے کوئی رشتہ
 تسلیم نہیں کرتی تھیں۔ یہیں یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ جب آریہ قومیں ایک
 دوسرے سے علحدہ ہوئیں اوسوقت اولکو ماں کے حق کا خیال نہیں تھا۔ اسکے
 بعد باپ کا حق والدین کے حق میں تبدیل ہو گیا اور اسطرح ماں کے حق اور باپ
 کے حق میں مصالحت ہو گئی۔ جہانگ کہ خاندان کی اندرونی حالت کا حال معلوم
 ہوا ہے حسب ذیل مدارج تھے۔ ماں کا حق۔ باپ کا حق۔ والدین کا حق۔
 یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گو بعض رشتوں کے قول کے موافق ماں بیٹے کی
 ولایت میں قرار دی گئی ہے لیکن سنکھ لکھت اور نارو کے قول کے موافق
 جب تک وہ زندہ رہتی ہے وہ گھر کی مالک ہے اور بیٹے اسکے تابع ہیں
 اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں والدین کے حقوق
 کس طرح ترقی پائے۔

(۲۱) جائداد کے خیال کے متعلق متذکرہ صید فاضل مصنف کی یہ رائے
 ہے کہ ”ارضی میں کسی خاص شخص کی ملکیت کا خیال
 آریہ قوم میں مطلق نہیں تھا۔ وہ صرف خاندان کی مشترک
 جائداد سے واقف تھے۔“

اسکے قبل جو انڈوپوروپین خاندان کا حال درج
 کیا جا چکا ہے اوس سے ناظرین ہندوؤں کے قانون اور رواجات کو
 بہ آسانی سمجھ سکیں گے جن پر اب غور شروع ہوتا ہے۔

(۲۲) قدیم زمانے میں ہندو خاندان کی معمولی حالت اشتراک
 کی تھی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ جائداد اور بالخصوص غیر متقل
 جائداد خاندان کی ملک ہے اور وہ خاندان کی پرورش

کیلئے مقصود ہے۔ خاندان کا کوئی رکن اوسکو اپنی مرضی کے موافق متقل
 نہیں کر سکتا تھا بجز اسکے کہ وہ خاندانی یا مذہبی اغراض کیلئے متقل کیا۔

ابتدائی آریہ قوموں کا یہی قانون تھا۔ رشیوں نے یہ قانون قرار دیا تھا کہ جائیداد غیر منقولہ اس وقت تک منتقل نہیں کی جا سکتی جب تک خاندان کے جملہ ارکان خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسمہ رضا مند نہ ہو جائیں۔ تقسیم استفادہ کی غرض سے کیجاتی تھی نہ کہ منتقل کرنے کی غرض سے۔ متقنین کا یہ خیال مقدم تھا۔ لیکن پوجاریوں نے اسے بجائے یہ خیال قائم کیا کہ دولت یک کرنے کیلئے ہے۔ منوں نے برہمنوں کیلئے جو اعلیٰ معیار زندگی قائم کیا تھا وہ یہ تھا کہ اولو دولت جمع نہ کرنی چاہیے سچر اس قدر دولت کے جو ضروریات زندگی کیلئے کافی ہو۔

منوں نے برہمنوں کو چار اقسام میں تقسیم کیا تھا یعنی وہ جو اناج کا ذخیرہ جمع کریں۔ وہ جو ایک گھڑا اناج جمع کریں۔ وہ جو تین دن کی خوراک جمع کریں۔ وہ جو کل کیلئے کچھ نہ رکھیں۔ ان میں سے آخری قسم کا برہمن سب سے بہتر قرار دیا گیا تھا۔ اور وہ اپنی نیکی سے کل عالم کو فتح کر لیتا ہے۔ پوجاریوں نے اس اعلیٰ معیار کو لوٹ دیا اور یہ قرار دیا کہ دولت یک کیلئے ہے اور یک کیلئے خاندان کی جائیداد بھی منتقل کی جا سکتی ہے اور قدیم خیال کہ کل جائیداد خصوصاً جائیداد غیر منقولہ کل ارکان خاندان کی خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسمہ ملک سے وقت گزرنے پر ناقابل عمل ہو گیا۔

(۲۳) مندوں کا ابتدائی قانون یہ تھا کہ ایک ہی خاندان کے

ارکان تین پشت تک مشترک تصور کیے جانے چاہئیں اور اس کے بعد وہ منقسمہ تصور کیے جانے چاہئیں۔ پسند سے ”ایک ہی جسم کا“ مراد ہے اور غالباً اس کا یہ بھی مفہوم تھا کہ ”جو کھانے میں مشترک ہوں“ اور سواہ کی رسم میں جو

مندوں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق

مرنے کے بعد انجام دیا جاتی ہے بزرگ تین پشت تک اور اولاد تین پشت تک پنڈ میں مشترک کیے جاتے ہیں جس طرح کہ وہ زندگی میں کھانے میں مشترک تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شخصی جائیداد کا خیال عام ہو گیا اور تقسیم پسند یہ قرار دی گئی اور ہمیں یہ حکم ملتا ہے کہ باپ کے فوت ہونے کے بعد بھائیوں کو جائیداد تقسیم کرنی چاہیے کیونکہ جب وہ علحدہ رہیں گے تو علحدہ یک کر رہیں گے

اور اسلئے انکو مذہبی فائدہ زیادہ ہوگا۔ باوجود اس خیال کے تین پشت ملک کے ارکان میں تقسیم بہت کم ہوتی تھی۔

قدم نقشین کا یہ خیال تھا کہ جب تک باپ زندہ ہے بیٹوں کو جائیداد میں کوئی حق نہیں ہے۔ باپ کے مرنے کے بعد ماں مالک ہوتی تھی اور بیٹے خود مختار نہیں ہوتے تھے خواہ وہ بوڑھے ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں والدین کے مرنے کے بعد بڑا بیٹا بزرگ خاندان اور خاندان کی جائیداد کا تنہا مالک ہوتا تھا۔ دوسرے ارکان اوسکے ماتحت ہوتے تھے اور اونکے افعال کا جائیداد پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۲۴) یورپ کی آریہ قوموں میں اراضی کے متعلق جو حق کلانیت حق کلانیت اور کا حق ہے وہ غالباً خاندان مشترکہ کے خیال سے پیدا ہوا ہے۔ آریہ قوموں میں ابتداء ہر گھر کی نوعیت سلطنت کی تھی اور راج کے متعلق قانون کلانیت کی

ابتداء بھی اسی خیال سے ہوئی کہ حکومت منقسمہ نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کا قدیم قانون یہ تھا کہ جو شے ناقابل تقسیم ہو وہ بڑے بیٹے کی نگرانی میں رہنی چاہیئے۔ راج اور مذہبی اوقاف سے بھی یہی قاعدہ متعلق تھا۔ منظم خاندان کا یہ فرض تھا کہ وہ خاندان کی پرورش کرے اور بلا امتیاز اس امر کے کہ بیٹیاں اوسکی ہیں یا دیگر ارکان خاندان کی اونکے ازدواج کے اخراجات ادا کرے اور اونکے لئے جہیز ہتھا کرے۔ اوس کا یہ فرض تھا کہ وہ نابالغ ارکان کے حصص اور اونکے منافع کی حفاظت کرے۔ ناقابل اوصیف ارکان اور اونکے بچوں کی پرورش کرے۔ ایسے ارکان کی پرورش بھی اوسپر لازمی تھی جو بڑے عادات میں مبتلا ہو سبجڑائے کہ ایسے ارکان پشت یعنی ناپاک ہو گئے ہوں اور بجز دن بچوں کے جو ایسی ناپاکی کی حالت میں پیدا ہوئے ہوں۔ وہ سوامی یا پر بھو کہلاتا تھا کیونکہ اوسپر خاندان کی جائیداد کی حفاظت کی اور خاندان کے فرائض یعنی یگ اور دیگر رسوم انجام دینے کی ذمہ داری تھی اور وہ دیگر

آدمیوں کے ساتھ دینیوی۔ معاملات کرنے میں خاندان کا قائم مقام تھا۔
 ہر رکن خاندان کو مساوی طور پر جائیداد کی آمدنی سے استفادہ کا حق حاصل
 تھا۔ منظم خاندان اپنی محنت کا اپنے ذاتی فائدہ کے لئے کوئی معاوضہ
 نہیں لے سکتا تھا۔ وہ جائیداد کے منافع سے اپنے لئے کوئی علیحدہ جائیداد
 جمع نہیں کر سکتا تھا۔ ایسا یہ فرض تھا کہ خاندان کی حفاظت کرے اور
 ارکان خاندان کی پرورش کرے اور اچھی راحت کا موجب ہو۔ ایسی حیثیت
 باپ کی ہوتی تھی یا بڑے بھائی کی اور جو نیر ارکان کا یہ فرض تھا کہ اس کی
 عزت اور اس کے حکم کی تعمیل کریں۔ اگر وہ اس طرح عمل کرتا تھا کہ دوسرے
 ارکان اس کی عزت یا اس کے حکم کی تعمیل نہ کر سکیں تو خاندان شگست ہو جاتا
 تھا۔ ارکان مشترکہ کا کھانا ایک جگہ ہوتا تھا اور اوہی آگ اور پوجا مشترک
 ہوتی تھی اور منظم خاندان کل خاندان کیلئے یک کرتا تھا جو ارکان علیحدہ ہو جا
 تھے تو ہر ایک بھی علیحدہ ہو جاتی تھی اور وہ پانچوں وقت کا ایک علیحدہ کرتے تھے۔ یہی
 ممکن تھا کہ کھانا سب ارکان کا ایک ساتھ ہو اور وہ علیحدہ ہو جائیں اور وہ مشترک
 ہوں اور کھانے کا انتظام علیحدہ کر لیں۔ یہ قدیم زمانے کا قانون تھا متفقین میں
 خاندان مشترکہ کا خیال وہی تھا جو اس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے لیکن عملی طور پر
 حالت بہت مختلف تھی۔ قانون وراثت کی یہ تعریف لکھنی پڑے کہ وہ باپ کے انتقال
 کے بعد بھائیوں کی نزاعات کا تصفیہ کرتا ہے۔ بھائیوں میں قسم کا واسطہ چ
 رواج تھا جس طرح بالاشترک رہنے کا۔ بھائیوں کو اس وقت مشترک کہا جاتا
 تھا جب وہ مذہبی فرائض کی انجام دہی۔ کھانے۔ مکان۔ پوشی۔ کھیت۔
 ملازمان لین دین اور آمدنی اور خرچ میں مشترک ہوتے تھے۔ خاندان مشترکہ
 کے ارکان ایک دوسرے کے مقابلہ میں شہادت ہیں دیکھتے تھے اور ان میں ایک رکن
 دوسرے رکن کا ضامن ہو سکتا تھا اور ان میں ایک دوسرے سے کوئی جائیداد لے سکتے یا دے سکتے
 تھے۔ خاندان کے ارکان اس وقت علیحدہ کئے جاتے ہیں جب وہ متذکرہ صدر امور
 میں ایک دوسرے سے علیحدہ عمل کریں۔ جب وہ اپنی آمدنی۔ خرچ اور رہن علیحدہ
 رکھیں اور ایک دوسرے سے لین دین کریں یا علیحدہ تجارت کریں گوہن میں کسی

تقسیم نامہ کی تکمیل نہ ہوئی ہو۔

(۲۵) سمتریوں میں یہ خیال نہیں ملتا ہے کہ جب تک جائیداد کی واقعی تقسیم نہ ہوئی ہو پس ماندگی کا قاعدہ خاندان مشترک تصور کیا جانا چاہئے اور ایک رکن کے فوت ہونے پر اس کا حق بقیہ ارکان خاندان کو پس ماندگی کے قاعدہ سے ہو چکا ہے۔

در اصل پس ماندگی کا اصول و سبب سبب کی طرح کے شارحین نے قائم کیا ہے جنہوں نے اس اصول کو وسعت دی ہے جو دیکھا مینٹور نے بیوگان اور بیٹیوں کی وراثت کے متعلق متضاد قواعد کو یکساں کرنے کیلئے قائم کیا تھا۔ اس کا قول ہے کہ بیوگان کی وراثت کا قاعدہ صرف اس وقت متعلق ہوتا ہے جب کوئی شخص اپنی علیحدہ جائیداد چھوڑے۔ لیکن جب وہ خاندان مشترک کا رکن ہوتا ہے اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس جائیداد کا کوئی حصہ اس کا ہے اور اس کے فوت ہونے پر وہ جائیداد خاندان میں رہتی ہے۔ یہ خیال کہ جائیداد خاندان کی ہے ویدوں کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ لیکن پس ماندگی کا قاعدہ جو اس غرض سے قائم کیا گیا ہے کہ سمتریوں کے متضاد احکام کی توضیح ہو سکے وہ قانون کی تعریف سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔

(۲۶) ہیں سمتریوں میں اس کا پتہ نہیں ملتا ہے کہ مشترک جائیداد کی وراثت کا عورتوں کے ایک قاعدہ اور علیحدہ جائیداد کی وراثت کا دوسرا قاعدہ ہوگا۔ البتہ اس صورت کے متعلق حکم درج ہے جب بھائیوں نے

علحدگی کے بعد اشتراک کی حالت قائم کی ہو۔ ہیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جس شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا اس کی بیٹی مثل بیٹے کے جائیداد پاتی تھی کیونکہ وہ اپنے باپ کے گوتر کی سمجھی جاتی تھی۔ ہیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بیوہ کو اپنے شوہر کے غیر منقسم حصہ کے استفادہ کا حق کیس طرح دیا گیا۔ ہیں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یاگینولک اور شنونے قانون وراثت کو کیس طرح اور کیوں تبدیل کیا۔ ان تقنین کا یہ خیال نہ تھا کہ وراثت کے دو مختلف قسم کے قواعد ہوں لیکن معاوم ہوتا ہے کہ ان کی قانون تبدیل کرنے کی کوشش کا یہ نتیجہ ہوا کہ بیوہ اور بیٹی کو زیادہ حقوق حاصل نہ ہوئے بلکہ ان کے حقوق قطعاً محفوظ ہو گئے۔

اوتکا مجوزہ قاعدہ عام پسند نہ تھا اور وگیا نیشور کے قبل جو شارحین گزرے ہیں انہوں نے اسکو نظر انداز کر دیا تھا۔ وگیا نیشور اور اونکے پیرووں نے اسکو خاندان کے ارکان منقسمہ سے متعلق کیا۔ ہندو خاندانوں کی معمولی حالت اشتراک کی تھی اور تقسیم کم ہوتی تھی۔ بیوہ اور بیٹی صرف اس صورت میں وارث ہو سکتی تھی جب بھائیوں میں تقسیم ہو گئی ہو اور ایسی صورت بہت کم وقوع میں آتی تھی۔ جمہوت واہن اس بارے میں شکریہ کے مستحق ہیں کہ انھوں نے اپنی تیزی طبع سے شمالی و مغربی ہند کے شارحین کے غلط قانون کو بنگال کیلئے ترمیم کر دیا۔ دراصل جمہوت واہن نے یا گینولک اور وشنو کے قانون کو ایسی تدبیر سے قائم کیا کہ وہ لون مقننین کو بہت عجیب و غریب معلوم ہوتی۔ جہاں وہ ناکام رہے تھے جمہوت واہن کامیاب ہو گیا لیکن یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ محض اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ انگریزی ججوں نے اونکے قانون کو تسلیم کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ بھی اپنے پیشرووں کی طرح ناکام رہتے۔

(۲۴) جائیداد مشترکہ کی بیع یا رہن صرف منظم خاندان خاندان کی اغراض منظم خاندان کے اختیار کے کیلئے کر سکتا تھا۔ جائیداد غمہ منقولہ کی بیع سوائے خاندان کی پرورش کے اور کسی کام ٹھیکے نہیں ہو سکتی تھی۔ سوائے منظم خاندان کے کوئی اور رکن جائیداد مشترکہ کو یا وہیں اپنے حصہ کو بیع یا رہن نہیں کر سکتا تھا۔ صرف شدید ضرورت کی صورت میں وہ جائیداد مشترکہ کے متعلق کارروائی کر سکتا تھا۔ اگر ایک حصہ کو بیع یا رہن کیا جائے یا جائیداد کے متعلق علیحدہ کارروائی کی جائے تو ایسا عمل علیحدگی کے مساوی ہوتا تھا۔ اسلئے اگر کوئی رکن اپنے حصہ کو بیع کرتا یا رہن رکھتا تھا تو اس کے یہ معنی ہوتے تھے کہ وہ علیحدہ ہو گیا۔ نارو کا یہ قول ہے کہ اگر ماتحت ارکان خاندان جائیداد کے متعلق کوئی کارروائی کریں تو وہ کالعدم ہوگی۔ اس قول کے تحت میں ماتحت ارکان کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ ان میں بیٹے جبکہ اونکے والدین زندہ ہوں اور چھوٹے بھائی جب وہ بڑے بھائی کے ساتھ رہتے ہوں جبکو سوامی یا بھوی کی حیثیت حاصل ہو شامل ہیں۔ جب خاندان مشترکہ کے ارکان خود مختار تصور کئے جائیں

اور وہ اپنے حصص کے متعلق لین دین کرے تو نار و اور ورسیتی کے قول کے موافق اسکے معنی تقسیم کے ہونگے۔ سہرتیوں میں خیال نہیں پایا جاتا کہ ارکان خاندان مشترک کو تقسیم کے قبل جائیداد مشترکہ میں کوئی معین حق حاصل نہیں تھا۔ یہ خیال شارحین نے ایک دوسری غرض کیلئے قائم کیا ہے۔ اس ملک کی عدالتوں نے اس خیال کو جائیداد کے انتقال سے متعلق کرنے میں سخت غلطی کی ہے۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ رشتیوں نے کیا قانون قائم کیا تھا۔ اب ہم اسپر غور کریں گے کہ شارحین اور ججوں نے اس قانون کی کس طرح تعبیر کی ہے۔ پہلے ہم دائے بھائے کے سوائے دوسرے مکاتب کے قانون پر غور کریں گے۔

(۲۸) متاکشر اس غورم کا ایک قول بدیں مضمون نقل کیا گیا ہے (اس

سپر تی بندھو اور قول کو بعض آدمی فرضی تصور کرتے ہیں) کہ ملکیت کا حق ایرتی بندھو دائے۔ بدایش سے حاصل ہوتا ہے۔ اس قول کے حوالہ سے پساندگی کا قاعدہ۔ متاکشر اس قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو پیدا ہوتے ہی موروثی جائیداد میں باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس

میں دائے یا ترکہ کی یہ تعریف لگائی ہے کہ اس سے جائیداد مراد ہے جس میں حق آخری مالک جائیداد سے رشتہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد دائے کی تقسیم دو حصوں میں کی گئی ہے یعنی سپر تی بندھو دائے جس سے ایسا ترکہ مراد ہے جو رکاوٹ اور ایرتی بندھو دائے ایسی ترکہ جو رکاوٹ ہو یا سپر تی بندھو دائے اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ جائیداد میں حق سابق مالک کے زندہ ہونے کی وجہ سے رکاوٹ ہوا ہے۔ سپر تی بندھو دائے آخری مالک جائیداد کے فوت ہونے پر پہنچتی ہے۔ ایرتی بندھو دائے اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ سابق مالک جائیداد کا زندہ ہونا حق حاصل ہونے کے باعث نہیں ہے یعنی جب پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جائے۔ وگیا نیشور اسکے بعد اس ملک پر بحث نہیں کرتے ہیں۔ اسکے بعد وہ صرف یہ لکھتے ہیں کہ بیوی سے جو وراثت کا قاعدہ متعلق ہے وہ صرف منقسمہ جائیداد سے متعلق ہے۔ اس میں پساندگی کے قاعدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن ان اقوال سے بعض شارحین نے

مثل چسپتی سر کے یہ اصول اخذ کیا ہے کہ موروثی جائیداد مشترکہ میں تقسیم ہونے کے وقت تک اسکان خاندان مشترکہ کے حصص کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور اسلئے اوکو کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہے جو قابل انتقال ہو۔ ان اصولوں کو ہماری عدالتوں نے خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق صحیح تسلیم کیا ہے۔

(۲۹) پر یومی کونسل نے خاندان مشترکہ اور جائیداد خاندان مشترکہ تابع متاکترا

پر یومی کونسل کے فیصلہ جات کے لحاظ سے خاندان مشترکہ کی نوعیت کی نوعیت حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے:-
”دعمر شاستر کی رو سے خاندان غیر منقسمہ کے متعلق اصلی خیال یہ ہے کہ ایسے خاندان کا کوئی رکن جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ جائیداد کے کسی معین حصہ کا متعلق ہے۔ خاندان مشترکہ

کا کوئی رکن اس مقام پر جا کر جہاں آمدنی جمع ہوتی ہو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ اس رقم میں سے اوکو کوئی معین حصہ دیا جائے جائیداد مشترکہ کا تفصیل ایک مشترکہ سرمایہ کے طور پر جمع ہونا چاہئے اور اس کے بعد ارکان خاندان مشترکہ معینہ طریقہ کے موافق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں“ (سورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۵۵، ۸۹ و ۹۰) اس سے واضح ہوتا ہے کہ رکن خاندان کا حق قابل انتقال نہیں ہے۔ اس اصول کے موافق پیش نہ لی گئی عدالتوں میں ایک عرضت تک عمل ہوتا رہا لیکن زمانہ حال میں فیصلہ جات کی رو سے اس اصول میں اہم تبدیلی ہو گئی ہے۔

(۳۰) اسکا ذکر کیا جا چکا ہے کہ موروثی جائیداد میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ متبنی بیٹے کو بھی تالیخ تہنیت سے اسی طرح حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ (۱۱ آباد جلد ۳

صفحہ ۱۳۴)

پوتوں اور پڑپوتوں کو بھی پیدا ہوتے ہی بیٹوں کی طرح حق حاصل ہو جاتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱)۔ جب بھائی اور ان کے بیٹے

اشترک کی حالت میں ہوں تو بھی بھتیوں کو اپنے چچا کی جائیداد میں پیدا ہونے ہی حق حاصل نہیں ہوتا۔

(۳۱) جہاننگ اور حقوق کا تعلق ہے جو بیٹے کو باپ کے مقابلہ میں بیٹے کی پیدائش حاصل ہوتے ہیں بیٹے کی پیدائش کا وقت اوس صورت میں کا وقت اُسے حقوق قابل لحاظ نہیں ہوتا جب باپ نے واد کی جائیداد وراثت پائی ہو پر موثر ہوتا ہے۔ یا جب وہ موروثی جائیداد کی تقسیم کر اگر جائیداد حاصل کرے یا موروثی جائیداد کی آمدنی سے اوس جائیداد میں اضافہ کرے لیکن ایسا وقت اوس صورت میں بہت اہم ہو جاتا ہے جب باپ نے جائیداد منتقل کی ہو کیونکہ بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل باپ کو کل جائیداد منتقل کرنے کا پورا حق حاصل تھا۔ (ملکنہ جلد ۳ صفحہ ۲، ۳)

(۳۲) الہ آباد ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جائیداد مشترکہ ہو سکتی ہے مشترکہ جائیداد میں جس میں پسماندگی کا حق حاصل ہو گو وہ موروثی نہ ہو اور یہی پسماندگی کا حق ہائیکورٹ کی بھی رائے ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۶۶، ۶۷۔ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸) لیکن سمجھنا دشوار ہے کہ جب تک موروثی جائیداد نہ ہو اس وقت تک پسماندگی کا حق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے پسماندگی کے حق کے قائم کرنے کے لئے جو وجوہ بیان کئے گئے ہیں وہ اوس صورت میں قطعاً موجود نہیں ہوتے ہیں لیکن جب کچھ موروثی جائیداد موجود ہو تو جو جائیداد میں بعد حاصل کی جائے وہ اوس میں اضافہ بھی جائیگی اور اوس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(۳۳) بیروی کونسل نے سابقہ فیصلہ جات کو منسوخ کر کے حال میں موروثی اور مشترکہ یہ قرار دیا ہے کہ اوس جائیداد سے جو نانا سے وراثتاً جائیداد سے کیا ہو چکے اور نیز اوس جائیداد سے جو باپ کی کسو بہ ہو اور بیٹوں کو وراثتاً پہنچے جب وراثت بالاشترک رہتے ہوں مراد ہے؟ پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔ (انڈین اپیل جلد ۲۹ صفحہ ۱۵۶۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۶۷۸)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس اصول

اور وصت دی ہے اور قرار دیا ہے کہ بیٹی کے بیٹوں کے بیٹوں کو اوس جائداد میں پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جانا ہے جو نانا سے پہنچی ہو اور وہ اپنے باپ کو اوس جائداد کے انتقال سے باز رکھ سکتے ہیں۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲۔ مدراس لاجرنل جلد ۱۰ صفحہ ۳۶۰)

لیکن سمرتیوں اور شارمین کے احکام کے لحاظ سے صرف اوس جائداد کے متعلق جو داد اسے وراثتاً پہنچی ہو بیٹوں کو اپنے باپ کے مساوی حقوق حاصل ہیں۔ اور صرف ایسی جائداد سے پسندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔ اس بار میں متاکشرا میں جو حکم ہے اوس کا ترجمہ کو لبروک نے حسب ذیل کیا ہے۔ ”باپ کی یا موروثی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ لیکن اوس قول کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”باپ کی یا داد کی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ کو لبروک کے اس غلط ترجمہ کی وجہ سے موروثی جائداد کی نوعیت کے سمجھنے میں دقتیں پیش آئی ہیں۔ مدراس ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے حال ہی کے ایک مقدمہ میں پریوی کونسل کے فیصلہ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے اور قرار دیا ہے کہ جب بیٹے اپنی ماں کے استرعی حصہ کے وارث ہوتے ہیں اور بالاشتراک رہتے ہیں تو وہ ایسی موروثی جائداد نہیں ہے جس سے پسندگی کا قاعدہ متعلق ہو سکے۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۳۰۰۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲)۔

بہی ہائیکورٹ نے بھی یہی رائے قائم کی ہے۔ (بہی جلد ۶، صفحہ ۴۲۲)۔
 الہ آباد ہائیکورٹ نے کو لبروک کے ترجمہ کی اوس غلطی کا حوالہ دیکر کہا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یہ قرار دیا ہے کہ جو جائداد نانا سے وراثتاً پہنچی اوس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی جائداد میں ایسا حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنے باپ کو جائداد منتقل کرنے سے باز رکھ سکے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۶۶)۔
 امرپور کھنے کے قابل ہے کہ پریوی کونسل نے ۱۸۹۷ء میں جس متھو سوامی آڑ کے فیصلہ کی تائید کی تھی جس میں اوصوں نے قرار دیا تھا کہ ”شرکت کے مفہوم میں یہ خیال داخل ہے کہ شرکا ایک ہی بزرگ خانہ ان کی ہی اولاد

ہوں“ اور ”بیٹیاں اور بیٹوں کے بیٹے ایسے شرکار نہیں ہو سکتے کہ وہ ہندو خاندان مشترکہ قائم کر سکیں۔“ (انڈین ایٹل جلد ۲۳ صفحہ ۱۳۲-۱۳۶) پریوی کوئٹل نے حال ہی میں ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا ہے کہ جب تک راضی کسی پدمی بزرگ سے نہ ہو جی ہو وہ دھرم شاستر کی رو سے موروئی تصور نہیں کی جاسکتی۔ (کلکتہ جلد ۵۳ صفحہ ۱۰۳۹)۔

اس قسم کا اختلاف آرا ہونے کی صورت میں غالباً یہ قرار دینا قرین احتیاط ہوگا کہ جب نانکے کوئی جائداد وراثتاً پہنچی ہو تو نو اسوں کے بلا اشتراک رہنے کی صورت میں پس ماندگی کا قاعدہ ان سے متعلق ہوگا لیکن دادا سے جو جائداد وراثتاً پہنچی ہے اس سے جو دوسرے اصول متعلق ہیں مثلاً بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہونا وہ اس جائداد سے متعلق نہیں ہوتے۔

(۲۲) دادا کی مکسوبہ اور منقسمہ جائداد جب باب کو وراثتاً پہنچے تو وہ ایک دادا کی مکسوبہ اور ہاتھ میں موروئی سمجھی جائیگی۔ (ونکلی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸۹) منقسمہ جائداد۔ موروئی جائداد جب تقسیم کے بعد تقسیم کنندگان ارکان کے قبضہ میں ہو تو وہ موروئی سمجھی جاتی ہے۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۔ ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۲۴۔ بیٹی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸)۔ (۳۵) یہ ممکن ہے کہ جائداد سپرتی بندھو ہو اور باوجود اس کے موروئی سپرتی بندھو جائداد ہو۔ کسی نہ کسی وجہ سے الفاظ ”سپرتی بندھو جائداد“ کے موروئی ہو سکتے ہیں۔ وہ معنی قرار دے گئے ہیں جو دیگیا مینشور کے ذہن میں نہ تھے پریوی کوئٹل نے اس عام غلطی کی اصلاح کر دی ہے کہ سپرتی بندھو جائداد وراثت کے ہاتھ میں جب اشتراک کی حالت میں رہے تو کسی وارث کے فوت ہونے کے بعد اس کے ورثاء اس کے حصہ کے مستحق ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ وراثتاً، جنکو ابتداءً بحیثیت سپرتی بندھو وہ جائداد پہنچی تھی۔ (ال آباد جلد ۲ صفحہ ۶۸)۔

لیکن جیسا کہ اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے پریوی کوئٹل نے اس اصول کو بہت وسعت دی ہے اور یہ قرار دیا ہے کہ ہر قسم کی جائداد جو وراثتاً پہنچے

موروثی ہے اور اس سے سپہاندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔

(۳۶) جائیداد جو داد اسے باپ کو بذریعہ ہبہ یا وصیت دی ہو خواہ وہ جاندار جو بذریعہ انان و نفقہ کیلئے ہی دی گئی ہو بنگال اور مدراس میں باپ ہبہ یا وصیت کے ہاتھ میں موروثی قرار دی گئی ہے۔

(ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۷۱۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۔ مدراس جلد ۲۴

صفحہ ۲۹۔ کلکتہ لاجرئل جلد ۱۷ صفحہ ۳۸)۔

لیکن جب ولد الحرام بیٹے کو جائیداد انان و نفقہ کی غرض سے دی گئی تو مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ وہ موروثی نہیں ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۱ صفحہ ۸۰۳) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب دادانے جائیداد پیدا کی ہو گو اس کے پیدا کرنے میں موروثی سرمایہ سے بعد مدد ملی گئی ہو تو وہ مکتوبہ ہے اور اگر وہ اس جائیداد کو بذریعہ وصیت اپنے بیٹے کے حق میں ایسی شرائط سے منتقل کرے کہ یہ واضح ہوتا ہو کہ اس کو قطعی حق دینا مقصود ہے تو وہ اس کے ہاتھ میں موروثی تصور کی جائیگی۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۵ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۱۵۰۔ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۵۷۳۔ بمبئی جلد ۲۶ صفحہ ۴۴۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۷۰) (الآباؤں بھی حال ہی کے ایک مقدمہ میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے (الآباؤ جلد ۲۹ صفحہ ۳۵)۔ اودھ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے جائیداد وصیت کی ہو اور بیٹے نے اسے قبول کر لیا ہو تو وہ مکتوبہ جائیداد سمجھی جائیگی۔ جب جائیداد کسی شخص کے قبضے میں ہو تو یہ قیاس نہیں قائم کیا جاسکتا کہ وہ موروثی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۵)۔ اودھ کیسز جلد ۱ صفحہ ۲۴۶) لیکن مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ داد واجب اپنی مکتوبہ جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرے تو یہ نیت کا سوال ہوگا کہ آیا اس کی حیثیت موروثی جائیداد کی یا مکتوبہ جائیداد کی قائم کرنی مقصود تھی اور ایسی صورت میں قیاس ہوگا کہ وہ بحیثیت موروثی جائیداد کے منتقل کی گئی ہے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۶)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس کے بعد ایک

مقدمہ میں نبی ہائیکورٹ کی رائے سے اتفاق کر کے قرار دیا ہے کہ جب وصیت ایسے اشخاص کے حق میں کی جائے جو خاندان مشترکہ کے ارکان ہوں تو بادی النظری قیاس یہ ہے کہ اون سب اشخاص کو علیحدہ علیحدہ حصص منتقل کرنے مقصود تھے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۶۳)۔ اون خیالات کے مد نظر جو بریوی کوئٹل نے مقدمہ جوگیشور زین بنام رام چندر انڈین اپیل جلد ۲۳ صفحہ ۳۰۴) ظاہر کئے ہیں اور اس امر کے مد نظر کہ سب کا قاعدہ موجودہ زمانہ کے خیالات کے موافق ہے اس قاعدہ کی غالباً دوسری عدالتیں بھی پابندی کریں گی۔

(۳۷) جو جائیداد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے اس کی حیثیت موروثی جائیداد جو بیوہ کو جائیداد کی باقی رہتی ہے اور کوہ اس کے فوت ہونے کے بعد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کو عود کرتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۲۔ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۱۲۲)۔

(۳۸) مفصلہ ذیل اقسام کی جائیداد کی نوعیت موروثی

جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد (۱) موروثی جائیداد کی آمدنی سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (ویلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۵۶۔ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۴۶۲)۔

(۲) موروثی جائیداد منقولہ سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۰۸)۔

(۳) جو جائیداد اس رقم سے خریدی گئی ہو جو موروثی جائیداد کی کفالت پر قرض لی گئی ہو۔

(۴) کسی رکن مشترکہ کی کوشش سے موروثی جائیداد میں جو اضافہ یا ترقی ہوئی ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۱۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۶۲)۔

(۵) باپ نے جو جائیداد بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل موروثی جائیداد کی آمدنی سے حاصل کی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۸)۔

N

(۳۹) جب سرکار نے ضبطی کے بعد کسی جائیداد کو قدیم حق کی بنا پر عطا کیا ضبط شدہ زمین پر ہو تو ایسی عطا سے جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی۔ جو پھر عطا ہوئی ہو (مدرسہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۔ الہ آباد جلد ۳۲ صفحہ ۵۱۵)۔

یا کسی شخص کو بطور اوس صورت میں بھی جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہوتی انعام دی گئی ہو یا جب ایک رکن خاندان نے جبراً قبضہ کرنے سے کوئی جائیداد کسی شخص کو تبدیل کر کے حاصل کی گئی سرکار نے کسی شخص کو کوئی جائیداد بطور انعام عطا کی ہو تو وہ جائیداد مکسوبہ ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۴ صفحہ ۶۰)۔

(۴۰) یہ امر غور طلب ہے کہ بھت اور مجتمع رقم سرورثی جائیداد ہے یا مکسوبہ۔ اس میں شبہ نہیں کہ بیٹے کے پیدا ہونے کے بعد جو بھت ہو او میں بیٹے کو باپ کے مساوی حق حاصل ہے۔ لیکن جو بھت اور مجتمع رقم بیٹے کے پیدا ہونے کے ماقبل زمانہ کی ہو اس سے وہی قواعد متعلق ہو گئے جو بیوہ کی بھت سے متعلق ہیں۔ سب سے اس کے باپ نے بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل اس کو منتقل کیا ہو وہ مشترک جائیداد کا جزو منظور ہو گئے۔

(۴۱) موروثی بروہت کا عہدہ اور اس کی متعلقہ آمدنی جس کو حجام ورتی حجام ورتی کہتے ہیں بندہ قرار دی گئی ہے اور وہ جائیداد غیر منقولہ کے متعلق موروثی حقوق میں داخل ہے۔ ایسے حقوق سے یا گینولک باب دوم فقرہ (۱۲۱) کے احکام متعلق ہیں ایسی لارپورٹ جلد ۳ صفحہ (۱۱، ۱)۔

(۴۲) جب ارکان خاندان مشترکہ کا ایک ہی سرمایہ ہو اور ہر رکن اپنی کوبہ جائیداد جو مشترکہ جائیداد اوس میں جمع کرے اور کل سرمایہ خاندان کے آخری جائیداد میں شامل کیلئے صرف ہوتا ہو اور موروثی جائیداد اور اوس جائیداد کا ایک ہی حساب رکھا جاتا ہو تو کل جائیداد مشترک تصور کی جانی چاہئے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۶۹۔ انڈین کیسز

جلد ۱، صفحہ ۶۰، - انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۶۲۔

(۴۳) پریوی کوئل نے قرار دیا ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد مشترک اور علیحدہ ہو سکتی ہے۔ مشترک جائیداد سے قانون پیمانہ کی متعلق ہوگا اور علیحدہ جائیداد سے وراثت کا معمولی قانون متعلق ہوگا۔ (سور انڈین ایپل جلد ۹ صفحہ ۵۳۹)۔

پنجاب چیف کورٹ نے قرار دیا ہے کہ خاندان منقسم کی صورت میں جائیداد مشترک سے بھی معمولی قانون وراثت متعلق ہوتا ہے۔ جب کسی خاندان کے ارکان نے اپنی سکونت رکھنا یا لینا اور پورا علیحدہ کر لی ہو اور ارکان کے پاس علیحدہ جائیداد بھی ہو تو اس جائیداد کے متعلق جو مشترک ہو اسی طرح عمل ہوگا جس طرح جائیداد خاندان مشترک تابع دئے بھاگ کے متعلق ہوتا ہے یعنی جائیداد مشترک میں ہر شریک کا حصہ اس کے ورثاء کو پہنچے گا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۸)۔

لیکن یہ اصول اس قاعدہ کے موافق نہیں ہے جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک ہو سکتی ہے گوارکان کھانے پینے اور پوجا میں علیحدہ ہوں۔

(۴۴) لیکن دھرم شناستر کے اصلی احکام کی رو سے پیمانہ کی قاعدہ صرف ایسے خاندان سے متعلق ہے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو صرف ایسے خاندان سے متعلق ہونا چاہئے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو۔ وہ قاعدہ خاندان کے اشتراک کی وجہ سے قائم کیا گیا ہے نہ کہ جائیداد کی ملکیت کی نوعیت کے لحاظ سے۔ پریوی کوئل نے جو قاعدہ مولد صدر قرار دیا ہے وہ ایک ایسے مقدمہ میں قائم کیا گیا تھا جہاں مشترک جائیداد ناقابل تقسیم جائیداد کی نوعیت کی تھی۔ اور اس کے متعلق خاندان کو مشترک تصور کیا گیا۔

(۴۵) بنگال میں ایک مقدمہ میں یہ عام اصول قرار دیا گیا ہے کہ ہر ہندو خاندان خاندان مشترک کی جائیداد سے متعلق یہ قیاس ہے کہ وہ مشترک ہے اور اگر کسی ایک رکن کے متعلق قیاس کے قبضہ میں کوئی جائیداد ہو تو قیاس یہ ہوگا کہ وہ اس کی

مکسوب جائد نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قبضہ میں بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔
 (ویکلی رپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۱۷۸ - ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۲۴۸) - پریوی کونسل
 نے بھی قرار دیا ہے کہ جب خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہو اور جائد او
 مشترک ہو تو قیاس یہ ہے کہ ارکان خاندان کے قبضہ میں جس قدر جائد او ہے
 وہ مشترک ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹ - مورزا ندین اپیل جلد
 ۱۲ صفحہ ۵۱۳) - یہ قاعدہ ہر خاندان سے متعلق ہے خواہ وہ متاکثر اکاثیر کا تابع
 ہو خواہ وائے بھاگ کا۔

(۴۶) پریوی کونسل نے بہت ابتدائی زمانہ میں متذکرہ صحت قاعدہ
 مشترک جائد او کو تبدیل کر دیا اور یہ قرار دیا کہ قبل اسکے کہ جائد او کے اشتراک
 وجود ثابت ہونا کا کوئی قیاس قائم ہو سکے یہ ثابت ہونا چاہیے کہ کچھ اصلی مورث
 چاہئے

(نیم رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰) -

اس قاعدہ کی جملہ عدالتوں میں متبع کی گئی ہے۔ اس کے بعد کے مقدمات
 میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ گو ہندو خاندان کے مشترک ہونے کا قیاس ہے لیکن
 اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ خاندان کی کوئی مشترک جائد او ہے اور نہ
 یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو جائد او کسی ایک رکن کے قبضہ میں ہو وہ مشترک ہے
 بجز اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کچھ مشترک جائد او ضمنی جس کے ذریعہ سے جائد او نزاعی
 حاصل کی جاسکتی تھی اور جب یہ ثابت ہو جائے تو جو شخص کسی جائد او کو
 اپنی مکسوب بیان کرے اور یہ ثابت کرنا فرض ہوگا کہ اس نے خاندانی جائد او
 کی مدد کے بغیر اس جائد او کو حاصل کیا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۶۷ -
 بمبئی لارپورٹر جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ - مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۸۸ - ویکلی رپورٹر جلد ۱۲
 صفحہ ۱۹۸) -

جب یہ ثابت ہو جائے کہ خاندان کے جملہ ارکان اپنی آمدنی مشترک سہ
 میں جمع کرتے تھے تو جو جائد او کسی ایک رکن کے نام ہو اس کے متعلق قیاس کیا
 جائیگا کہ وہ جائد او مشترک ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۳۳ - مدراس

لاجرئل جلد ۲، صفحہ ۶۲۱)۔

مدرس ہائیکورٹ کے اجلاس کا مل نے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ جب کچھ اصلی جائیداد مشترکہ نہ ہو تو جو جائیداد کسی ایک رکن نے حاصل کی ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اس کی کسویہ ہے اور اس امر کا بار ثبوت کہ اس جائیداد کو اس نے مشترک سرمایہ میں جمع کیا اس شخص پر ہوگا جو ایسا بیان کرے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۱۲)

یہ قاعدہ بالکل صاف اور مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اوسپر ہمیشہ عمل نہیں ہوتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴) متاکثرہ کی رو سے جب جائیداد کسی ایک رکن خاندان کے نام خریدی گئی ہو یا کسی ایک رکن کے نام ہو اور خاندان کے پاس کچھ موروثی جائیداد ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ ایسی جائیداد خاندان کی ملک ہے۔ (مدرس جلد ۲ صفحہ ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۳ الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴)۔

(۴۷) لیکن دائے بھاگ کی رو سے ایسا قیاس بہت کمزور قسم کا ہوتا ہے اور بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ مطلق رو سے قیاس نہیں ہوتا۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ کی زندگی میں جائیداد بیٹے کے نام خریدی گئی ہو تو بار ثبوت اس شخص پر ہوگا جو یہ بیان کرے کہ وہ جائیداد باپ کی ہے (کلکتہ جلد ۳۱ صفحہ ۴۴۸)۔

کلکتہ میں حال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے کہ متاکثرہ ۱ اور دائے بھاگ دونوں کی رو سے اس وقت قیاسات ایک ہی قسم کے ہیں۔ (کلکتہ لاجرئل جلد ۴ صفحہ ۵۶)۔ جبکہ خاندان مشترکہ ہو اور کچھ اصلی جائیداد مشترکہ ہو۔ (الہ آباد جلد ۳۱ صفحہ ۴۷۷۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۲۶)۔ برہوی کونسل نے بمبئی کے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ اس صورت میں اکثر اک کا قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے جب جائیداد نزاعی اس شخص کے قبضہ میں تھی جس کے ذریعہ سے دعویٰ علیہ دعویٰ دار ہے اور ظاہر اس کے فوت ہونے کے وقت اس کی تھی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۵) بالخصوص جبکہ متاکثرہ ۱

لکھانا پینا علیحدہ ہو۔ (مکلتہ جلد ۹ صفحہ ۲۳)۔ اس نظر کے متبع میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے تقصیر کیا جائیگا اور اس کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا اشتراک کا قیاس اور ان خاص اشیاء سے متعلق ہو سکتا ہے جنکو کسی ایک رکن نے حاصل کیا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۹۰)۔ ایک خاندان تابع دوائے بھاگ کے متعلق ریوی کوئل نے قرار دیا ہے کہ جب جائیداد کسی جوئیر رکن خاندان کے نام ہو اور اس امر کے متعلق شہادت نہ ہو کہ اس رکن کے پاس کوئی علیحدہ سرمایہ تھا تو یہ قیاس صائب اور قطعی ہے کہ اس جائیداد کو بزرگ خاندان نے حاصل کیا ہے۔ (مکلتہ لاجرل جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹)

(۴۸) ارکان خاندان مشترکہ تابع متاکثر اور دوائے بھاگ کی قانونی شرکاء خاندان حشرت میں بہت فرق ہے۔ شرکاء خاندان تابع متاکثر اشتراک متاکثر کے حقوق تقسیم ہونے کے وقت تک معین نہیں ہوتے اور دوائے بھاگ اور سبب اس صورت کے کہ شرکار کے اولاد زریہ ہو وہ حقوق متاکثر میں فرق پیمانہ گی کے قاعدہ سے دوسرے شرکاء کو پہنچتے ہیں۔ شرکاء خاندان مشترکہ تابع دوائے بھاگ کے حقوق معین ہوتے ہیں اور وہ ان کے فوت ہونے کے بعد ان کے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔

(۴۹) بنگال کے ہندو عام طور پر جب اولک لکھانا پینا مشترک ہوتا ہے بنگال میں قیاس اس وقت بھی اپنی ذاتی امینی اور نیز جائیداد مشترکہ کی آمدنی میں اپنا حصہ علیحدہ رکھتے ہیں اور وہ اس بات کو

خوب سمجھتے ہیں کہ جب جائیداد کسی ایک رکن کے نام خریدی جائے تو وہ اس کی ذاتی جائیداد ہے سبب اس کے کہ حالات خاص ہوں۔ ہندو خاندانوں کی ترکیب مغربی خیالات کے اثر سے بہت تبدیل ہو گئی ہے اور عدالتوں کو چاہئے کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے قانون متعلق کریں۔ دوائے بھاگ کی رو سے جب لکھانا پینا علیحدہ ہو جاتا ہے تو ارکان کی علیحدگی مکمل ہو جاتی ہے کیونکہ موروثی جائیداد کے متعلق شرکاء خاندان کے حصص معین ہوتے ہیں

اور اونکی حیثیت قانونی ایسی ہوتی ہے کہ کسی شریک کے فوت ہونے کے بعد اوسکا حصہ اوسکے ورثہ کو ہوسکتا ہے۔ متناکثر خاندان میں جب شرکا کی قانونی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے تو وہ تقسیم کھاتی ہے۔ جب خاندان مشترکہ تابع واسے بھاگ میں کھانے پینے کی غلغلہ کی ہو جائے تو جو جائیداد کوئی شریک اپنے نام سے حاصل کرے اوسکے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اوسکی غلغلہ جائیداد ہے۔

(۵۰) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شناسٹر کے عام قیاس کا یہ بمبئی میں قیاس نتیجہ نہیں ہے کہ جب کسی شریک خاندان مشترکہ کے قبضہ میں اوسکے فوت ہونے کے وقت کوئی جائیداد ہو تو وہ لازمی طور پر اوسنے بحیثیت رکن خاندان مشترکہ حاصل کی ہے۔ ایسا قیاس قائم کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی جائیداد خاندان مشترکہ تھی اور یہ بطور مناسب کہا جاسکتا ہے کہ اوس جائیداد سے کسی رکن خاندان نے وہ جائیداد پیدا کی ہے۔ کسی جائیداد کو اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کہا جائیگا ہے یا نہیں یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کا اصول بطور مناسب استعمال کیا جانا چاہئے۔

(۵۱) مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب اصلی جائیداد مشترکہ کم اور مدراس میں قیاس اوسکی آمدنی نا کافی ہو تو اگر کوئی رکن ایسی حالت میں تیار کر کے جائیداد پیدا کرے جب اوسکے قبضہ میں کوئی موروثی جائیداد نہ ہو جس سے وہ جائیداد پیدا کی جاسکتی ہو جو اوسنے پیدا کی ہے تو ایسی جائیداد اوسکی کسب و قرار دی جانی چاہئے۔ (انڈین کیسیر جلد ۲۲ صفحہ ۸۵۲ - مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۰)۔

پنجاب میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ باوجود اشتراک کے قیاس کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی شریک خاندان مشترکہ نے جو جائیداد پیدا کی ہو اور جو دو کا نہیں قائم کی ہوں وہ جملہ ارکان خاندان مشترکہ کی ملک ہیں۔ (انڈین کیسیر

جلد ۱۸ صفحہ ۷۶)۔

اودھ میں بھی بھئی اور الہ آباد کے دو مقدمات کی متنع کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب مختلف ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی علیحدہ علیحدہ کریں تو اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ او کی نیت یہ تھی کہ وہ اپنی جائیداد مشترک سرمایہ میں جمع کریں یا اس جائیداد کے متعلق اپنے علیحدہ حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۸۶۔ الہ آباد لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۲۱۵۔ بھئی لارپور جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) مدراس میں قرار دیا گیا ہے کہ اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ایک شخص کی کمائی خاندان کی جائیداد ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ مشترکہ سرمایہ میں داخل کی گئی۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۳۰ صفحہ ۱۲۰۔ انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۶۱)۔ جان کے سید کی پالیسی علیحدہ جائیداد سمجھی جاتی اور اس سے اشتراک جائیداد کا قیاس متعلق نہ ہوگا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۷۶۹)۔

اشتراک کا قیاس اس وقت کمزور قسم کا ہوتا ہے کہ ارکان قریبی رشتہ داران نہ ہوں اور جب ایک رکن اپنی مقبوضہ جائیداد کے متعلق اس طرح عمل کر رہا ہو کہ گویا وہ اوس کی ہے اور اپنے نام سے اس جائیداد کے متعلق ذمہ داری عائد کر رہا ہو (بھئی جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۱۔ ویکلی ریپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۶)۔ اشتراک کا معمولی قیاس اس وقت قائم نہیں رہتا جب ارکان علیحدہ رہتے ہوں اور خور و نوش کا انتظام علیحدہ ہو اور پوچھا علیحدہ کرتے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۲۳۴۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۳۲۔ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۸۱۔ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۳۱۔ مورز انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۱۶۸۔ مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵)۔

قانون کا قیاس صحیح کیوں نہ ہو یہ ممکن ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد علیحدہ ہو۔ رشیوں کے قول کے موافق جب کھانا پینا اور پوجا علیحدہ ہو جائے تو علیحدگی عمل میں آجاتی تھی۔ آجکل وقت اسوجہ سے پیش آگئی ہے کہ عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ کھانا پینا اور پوجا علیحدہ ہو لیکن جائیداد مشترکہ

ہو سکتی ہے۔ (سورز انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۴ - سورز انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۹۱)۔

(۵۲) عدالتوں نے جو اصول قرار دئے ہیں ان کا ماحصل یہ ہے:۔
 ”قانون کا قیاس یہ ہے کہ خاندان مشترک کے قبضہ میں جو جائیداد ہو وہ مشترک ہے بجز اسکے کہ شہادت سے یہ ثابت ہو کہ کسی ایک رکن کے قبضہ میں غلندہ جائیداد ہے۔“ (سورز انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۱۹)۔

اشتراک کے قیاس کے متعلق تفصیل جاکا ماحصل۔

اگر کوئی جائیداد کسی رکن خاندان کے قبضہ میں ہو اور خاندان کے اشتراک کا قیاس ہو تو جائیداد کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اسکے قبضہ میں بطور غلندہ جائیداد کے نہیں بلکہ بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔ (انڈین اپیل جلد ۲۱ صفحہ ۱۳۴)۔

قیاس اشتراک کا ہے کیونکہ دھرم شاستر میں ہر خاندان کا اصلی تصور قیاس کا ہے۔ (سورز انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹)۔

لیکن یہ ثابت ہونا چاہئے کہ خاندان کسی ماقبل زمانہ میں جو زیادہ بعد نہ ہو اشتراک کی حالت میں رہتا تھا۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔ اور خاندان کی کچھ اصلی جائیداد تھی جس سے جائیداد پیدا کیا سکتی تھی۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۸ صفحہ ۵۴ - بمبئی جلد ۹ صفحہ ۴۲۸)۔

(۵۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ متعلق ہو گا۔۔۔

(انڈین کیسز جلد ۱۴ صفحہ ۶۹، - بمبئی لارپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۲۳ - بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۴۹ - پٹنہ لارپورٹر جلد ۱۹۵)۔

جب جائیداد بالاشتراک حاصل کی گئی ہو یا مشترک سرمایہ میں جمع کی گئی ہو

(۱) جائیداد جو ارکان خاندان مشترک نے حاصل کی ہو جبکہ کچھ اصلی جائیداد مشترک ہو جسکی بد سے وہ جائیداد حاصل کی گئی ہو۔

(۲) جب ارکان خاندان مشترک نے اپنی مشترک محنت سے جائیداد حاصل کی ہو۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱ - صفحہ ۵۴ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ - ویلکی رپورٹ - جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۲۵)۔

(۳) جب ارکان خاندان مشترک اپنی کمائی مشترک سرمایہ میں جمع کریں۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۰ - انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۳۴۰ - بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۴۹ - مدراس جلد ۳۴ صفحہ ۲۱۱ - ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۲۴) ایسی جائیداد مشترک سمجھی جائیگی خواہ وہ جائیداد کسی رکن کے نام کیوں نہ ہو اور بیعنامہ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہو کہ اس جائیداد سے پیمانہ کی کا قاعدہ متعلق نہ ہوگا۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۳۹۹ - مورز انڈین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۲ - ویلکی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - کلکتہ جلد ۳۳ صفحہ ۴۸۰) ایسی صورتوں میں جو شخص جائیداد کا مکتوبہ ہونا بیان کرے اوپر اس کا بار ثبوت ہوگا۔

(۱) ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۲۴ - بمبئی لار بورڈ جلد ۹ صفحہ ۵۹۵) کلکتہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی بیوہ صد اقتنامہ اختتام ترک کی درخواست کرے اور اس کے شوہر کا بھائی عذر کرے کہ جائیداد مشترک ہے تو عدالت کو اس امر کا تصفیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جائیداد مشترک ہے یا منقسمہ اور بیوہ کو صد اقتنامہ دیا جاسکتا ہے۔ ایسا صد اقتنامہ صرف منقسمہ جائیداد پر موثر ہوگا (کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۳ نوٹس صفحہ ۲۴۰ - کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۴۵)۔

اس فیصلہ سے بار ثبوت کا مسئلہ اور زیادہ پیچیدہ ہو گیا ہے۔ مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ رکن خاندان مشترک کی جانب سے محض اس امر کے استقرار کا دعویٰ ہی نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ اون قرضہ جات کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو متوفی شریک کے نام ہوں گو بیوہ کو قانون صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ عطا کیا جاسکتا ہو۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۱۵ صفحہ ۳۳۹) (۵۴) متعدد مقدمات میں اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ شرکت شرکت اور خاندان مشترک میں فرق اور خاندان مشترک میں کیا فرق ہے۔

(وٹکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵، - بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴، بی بی جلد ۹ صفحہ ۳۴)۔

شرکت ایک شریک کے فوت ہونے سے فسخ ہو جاتی ہے لیکن خاندان مشترکہ کی حیثیت صرف تقسیم سے زائل ہوتی ہے۔ شرکت میں حق پس ماندگی نہیں ہے۔ خاندان مشترکہ شرکت اور نیز انگریزی قانون کی جو انٹ ٹینسی سے مختلف ہے۔ انگلستان کے قانون کی جو انٹ ٹینسی کی نوعیت یہ ہے کہ ایک شریک کے فوت ہونے کے بعد دوسرے شریک یا شرکا مالک ہو جائیں اور متوفی شریک کے قائم مقامان کو کوئی حق نہیں رہتا۔ آخری شریک کل جائداد کا قطعی مالک ہو جاتا ہے اور وہ اس کے ورثاء کو مثل معمولی جائداد کے ہونے سے اور متوفی شرکا کے ورثاء کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ ہندو خاندان مشترکہ میں پس ماندگی کا قاعدہ ہے لیکن متوفی شرکا کی اولاد زینہ اونکی قائم مقام ہوتی ہے۔ اختلاف مقصد امور کے متعلق ہے اور جائداد خاندان مشترکہ کی نوعیت پر غور کرنے سے ناظرین کو واضح ہوگا۔

(۵۵) تجارتی دوکان خاندان مشترکہ کی جائداد ہو سکتی ہے اور اس سے

تجارتی کاروبار کی نوعیت خاندان مشترکہ کی جائداد کے سب قواعد متعلق ہونگے۔ ایسی دوکان کے متعلق منظم دوکان کو تجارت کی ضرورت کے لحاظ سے اس سے زیادہ اختیارات ہونگے جو کہ تابعی منظم

خاندان کو معمولاً ہوتے ہیں۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۷۰، کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۷۲،

کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۴)۔ آخری مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ تجارت مثل ذاتی جائداد کے ہندو نہیں قابل توریث ہے لیکن اسے یہ معنی نہیں ہے

کہ خاندان کا ہر سبب جسے پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے یا جسے ورثاتی ہو سچے شراکتی دوکان میں حقدار ہو جاتا ہے یا وہ شریک دوکان ہو جاتا ہے ایسا سبب شریک دوکان او سوقت ہوگا جب جملہ شرکا اتفاق کر کے اسکی شریک کی حیثیت قائم کریں۔ جب شراکتی دوکان پر قرضہ ہو تو نابالغ شریک دوکان کے قرضہ کی بابت ذاتی طور پر ذمہ دار نہ ہوگا لیکن اس کے حصہ پر ذمہ داری ہوگی۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۸، بمبئی جلد ۵ صفحہ ۴۰۔ انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۶)
 (۵۶) اب ہم شرکاء خاندان مشترکہ کے حقوق پر بحث کرینگے۔ اوکے حقوق
 ارکان خاندان کے متعلق دائے بھاگ اور متاکشر میں اصولی اختلاف ہے۔
 N متاکشر کی رو سے شرکاء خاندان مشترکہ کو کل جائیداد میں
 غیر معین اور ناقابل تقسیم حق حاصل ہے۔ اسکا یہ نتیجہ ہے کہ
 اون میں پسندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ ہے۔ دائے بھاگ کی رو سے
 شرکاء خاندان کی حیثیت مشترک مالکان کی ہوتی ہے۔ اونکا حصہ معین ہوتا ہے
 اور اوسکو وہ منتقل کر سکتے ہیں۔

(۵۷) دائے بھاگ کی رو سے موروثی جائیداد میں بیٹوں کو باب کی
 N باپ کے اختیار آزادی میں سوائے نفقہ کے اور کوئی حق نہیں ہے۔ گزشتہ
 صدی کے شروع میں یہ امر مشتبہ تھا کہ آیا باب جائیداد میں
 میں غیر مساوی حصص میں تقسیم کر سکتا تھا لیکن ۱۸۵۸ء میں قطعی طور پر طے ہو گیا
 تھا کہ باپ کو جائیداد منتقل کرنے کے متعلق قطعی اختیارات حاصل ہیں (صدر
 دیوانی عدالت رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۳)۔ متاکشر کی رو سے باب اور
 بیٹے موروثی جائیداد میں مساوی حصہ دار ہیں۔ لیکن باپ کی حیثیت شہرتا کی
 ہے اور دیگر تقسیم کے اوسکی وہ حیثیت زائل نہیں ہو سکتی۔ باپ جائیداد کی آمدنی
 اپنی مرضی کے موافق صرف کر سکتا ہے لیکن وہ سب خاندانی ضرورت اور اپنے
 ایسے قرضہ جات کی ادائیگی جو اخلاق کے خلاف اغراض کیلئے عائد نہ کئے
 گئے ہوں جائیداد منتقل نہیں کر سکتا۔

(۵۸) ہندو خاندان مشترکہ کی نوعیت کا یہ اثر ہے کہ دائے بھاگ
 جائیداد سے استفادہ اور متاکشر ادواروں کی رو سے جب تک خاندان اشتراک
 اور ضروری اتراجات کی حالت میں رہے جو کوئی رکن خاندان منافع وصول
 کرنے کے مقام پر جا کر کوئی معین حصہ منافع کا وصول
 نہیں کر سکتا ہے۔ غیر منقسمہ جائیداد کی آمدنی خاندان غیر منقسمہ
 کے اصول کے لحاظ سے ایک مشترک سرمایہ میں جمع کی جانی چاہئے اور وہ جائیداد

اوس طریقہ سے من کیجانی چاہئے جو ارکان خاندان غیر منقسمہ کے استفادہ کیلئے
 معین کیا گیا ہے۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۸۹ ویکلی رپورٹر جلد ۸
 ریوی کوئل صفحہ ۱ ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۸۳)۔ خاندان مشترکہ کے جملہ
 ارکان کو جائیداد سے استفادہ کا مساوی حق حاصل ہے۔ ایک بھائی اور
 اوس کے متعدد بیٹے سب ایسے بھائی کے مساوی حق استفادہ رکھتے ہیں
 جسکے کوئی اولاد نہ ہو۔ بھائیوں۔ بیٹوں۔ شرکاء خاندان کے بیٹوں اور بیٹیوں
 کے ازدواج کے اخراجات سب بھائیوں کے ذمہ قلم نظر اوس امر کے ہیں
 کہ ہر بھائی کی سکتی بیٹیاں ہیں۔ اور ان اعراض کیلئے جو قرضہ عائد کیا جائے
 اوسکی ادائیگی کی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۳ صفحہ ۲۹۱)
 منظم خاندان یا آخری رکن خاندان پر یہ ذمہ داری ہے کہ غیر منقسمہ ارکان
 خاندان کی خواہ دو زندہ ہوں خواہ فوت ہو چکے ہوں بیٹیوں کی شادی
 کرے اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ انکار یا غفلت کرے تو لڑکی کی ماں
 کی شادی کرے شادی کے اخراجات کی بابت منظم خاندان پر دعویٰ کر سکتی ہے۔
 (بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۰۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۳۶۶)۔
 لڑکیوں کی شادی کے اخراجات کی خاندان کے سرمایہ پر کفالت ہے۔
 (مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۲۔ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۲)۔ اگر منظم خاندان
 اپنے بھائی اور اوسکے بچوں کے مقابلہ میں اپنے اور اپنے بچوں کیلئے
 زیادہ خرچ کرے تو اوسکا یہ فعل خلاف ضابطہ ہوگا اور اوسکی بابت اوس سے
 باز پرس کیا جاسکتی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں عدالتیں غالباً فریقین کو مستم
 کا چارہ کار حاصل کرنے کی ہدایت کریں گی۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کا منظم کسی رکن خاندان کو جو مشترکہ
 جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو بدخل نہیں کر سکتا لیکن اس سوال کا تفسیہ نہیں
 ہوا ہے کہ آیا وہ مشترکہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے گورائے کار جہان اس جانب
 سے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۸۰۔ انپور لارپورٹ
 جلد ۸۲ صفحہ ۸۲۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳۔ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۱۰)

بہی میں قرار دیا گیا ہے کہ منظم مشترک قبضہ حاصل کر سکتا ہے۔ (بہی جلد ۲ صفحہ ۲۶، ۲۷۔ الا آباد جلد ۲ صفحہ ۱۶۱)۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ متاکشر کی رو سے مشترک قبضہ حاصل کرنا صحیح چارہ کار نہیں ہے۔ دعوم شاستر کی رو سے ایک رکن خاندان مشترک دوسرے رکن خاندان کے مقابلہ میں اس وقت تک دعویٰ نہیں کر سکتا جب تک وہ اشتراک کی حالت میں رہے۔ ہر شریک خاندان جو جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو اس کا قبضہ خاندان کا قبضہ سمجھا جائیگا اور دعویٰ میں تبادلی عارض ہو جائیگی۔ اس وجہ سے قبضہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر ارکان خاندان میں اتفاق نہ ہو سکے تو صحیح چارہ کار تقسیم ہے۔ جب تقسیم ہو جائے اور وہ مالکان مشترک کی حیثیت سے رہیں تو مشترک قبضہ کی ڈگری بنتی ہے۔ اسی اصول پر بمکال خاندان مشترک میں مشترک قبضہ کی ڈگری ہو سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۵۵۵۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۶۷، ویلی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۲۶ و ۱۶۸)

(۵۹) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترک کے جو تیر ارکان منظم خاندان منظم خاندان کی ذمہ داری کو محض اس بنا پر ذمہ دار نہیں قرار دے سکتے کہ اگر وہ چاہتا تو بقایا لگان یا کرایہ وصول کر سکتا تھا لیکن اس سے نہیں کیا۔ منظم خاندان اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اس کی غفلت یا بد اعمالی کی وجہ سے عائد ہوا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۶۶)

غفلت اور کرایہ یا لگان کا بقایا وصول کرنے میں قصور کرنا ان دونوں میں امتیاز کرنا مشکل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ منظم خاندان جس کو اپنی خدمات کا معاوضہ نہیں ملتا ہے اور محض امین کی حیثیت رکھتا ہے صرف اپنی بالعمد اور ناش غفلت کی بابت ذمہ دار ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ میں یہ ثابت کی گئی تھی کہ منظم خاندان کی حیثیت بالغ اور نابالغ شرکاء کے متعلق مختلف قسم کی ہے۔ بالغ ارکان کے متعلق اس کی حیثیت ایک کمیٹی کے صدر کی ہے جو کمیٹی جائیداد کا انتظام کرتی ہے اور کرتا محض اس کمیٹی کی طرف سے عمل کرتا ہے اور کرتا کا انتخاب کمیٹی کرتی ہے اور جب چاہے وہ اپنے

گرتا کو تبدیل کر سکتی ہے۔ لیکن نابالغ ارکان کی اغراض کیلئے اسکی حیثیت ایمانہ ہے۔ (دیکھی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۸۳)۔ نابالغوں کے متعلق ایمانہ حیثیت کارشوں نے بھی ذکر کیا ہے لیکن صرف کرتا ہی نہیں بلکہ جلد ارکان خاندان کی اونکے متعلق وہی حیثیت ہے۔ لیکن اسکا مفہوم صرف یہ ہے کہ بالغ ارکان کو یہ نہ چاہیے کہ نابالغ ارکان کے حصص تلف کریں یا اونکے متعلق تصرف بیجا کا ارتکاب کریں۔ پریوئی کونسل نے منظم خاندان کی حیثیت کا تعین ان الفاظ میں کیا ہے:۔

”ایسا شخص ارکان خاندان کے کارندہ کی حیثیت نہیں رکھتا تا کہ ارکان خاندان^N اس کے مقابلہ میں سمجھتے اصل مالکان کے دعویٰ کر سکیں۔ ایسے اشخاص کا تعلق اصل مالک اور کارندہ یا شرکار کا نہیں ہے۔ وہ زیادہ تر امین اور موثر لہ کے مشابہ ہے۔“ (انڈین اپیل جلد ۳۰ صفحہ ۲۲۰) اس رائے کے مد نظر بالغ اور نابالغ ارکان میں اول حقوق کے متعلق جو اونکو منظم خاندان کے مقابلہ میں حاصل ہیں کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا سب کے کہ جہاں تک نابالغ ارکان کا تعلق ہے اوسپر کفایت شعاری سے کام لینے کی ضرورت ہے اور جب نابالغ ارکان بالغ ہونے کے بعد تقسیم کا دعویٰ کریں تو عدالتیں اسکو اتلاف یا فضول خرچی ثابت ہونے پر ذمہ دار قرار دینگی۔

(۹۰) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ (انڈین اپیل جلد ۳۰

صفحہ ۲۲۰) متذکرہ صدر میں جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ منظم کی حیثیت ہندو خاندان تابع متاکشر اسے متعلق نہیں ہے۔

(مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۲۶۱)۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۴۰ مدراس جلد ۲۹ صفحہ ۵۴

بمبئی جلد ۴ صفحہ ۲۰۱)۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۵۶۴) لیکن اس معاملہ میں ہندو خاندان مشترکہ تابع وائے بھاگ اور تابع متاکشر میں بطور مناسب کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔ بنگال میں ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکشر کے منظم کی حیثیت کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ اسکی حیثیت کارندہ یا امین کی نہیں ہے اور اوسپر بحث کرنا لازمی نہیں ہے۔ جب تقسیم کے وقت حسابات

لئے جائیں تو تحقیقات صرف اس امر کے متعلق ہونی چاہئے کہ خاندان کے قبضہ میں کس قدر سرمایہ ہے اور منتظم خاندان اور کارروائیوں کا جوابدار نہیں ہو سکتا جو سابق میں کیا چکی ہوں۔ (اٹلکیت ویکلی نوٹس جلد ۳ صفحہ ۳۰۹)۔

(۶۱) یہ قرار دیا گیا ہے کہ نابالغ ارکان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ ارکان کی وہ انتظام کے متعلق رضامند ہوئے اور انہیں بالغ ہونے کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ منتظم خاندان کو نہ صرف ان افعال کی بابت ذمہ دار قرار دیں جو قریب کی حد تک پہنچتے ہوں بلکہ اس صورت میں بھی جبکہ انتظام سے غفلت فاش ظاہر ہوتی ہو یا وہ اونکے حقوق کے مضر ہو۔ (بہی جلد ۱، صفحہ ۲۷۱)۔

نابالغ ارکان کی حالت بالغ ارکان سے بہتر نہیں ہو سکتی جب منتظم نے اپنے فرائض انجام دئے ہوں۔ اور یہ باور کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اونکے حصص جائز خاندانی اخراجات کے بار سے بری ہو سکتے ہیں۔ ویلنٹر نے بالصرحت قرار دیا ہے کہ نابالغ ارکان منتظم کے افعال کے باندہ ہو سکتے ہیں۔ یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ منتظم کو علحدہ کئے جانے کیلئے مقدمہ رجوع نہیں ہو سکتا صرف تقسیم کرانے کا چارہ کار حاصل ہے۔

(۶۲) اس امر کے متعلق شبہ رہا ہے کہ آیا منتظم خاندان مشترکہ پر حساب منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اب قطعی طور پر طے ہو چکا دینے کی ذمہ داری ہے کہ اوسپرنگال مکتب کی رو سے بالغ اور نیز نابالغ ارکان کے متعلق ایسی ذمہ داری ہے۔ بمقدمہ ابھی چند

(ویکلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۵۷) جس دوار کا ناتھ متر مرحوم نے منتظم کی ذمہ داری کے متعلق فرمایا ہے کہ ”اوسپر یقیناً اس امر کی ذمہ داری ہے کہ وہ ارکان خاندان کو اونکے حصہ کی ذمہ داری دے جس کے متعلق اونکے تصرف بیجا کا ارتکاب کیا ہے یا جو اونکے ایسے کاموں میں صرف کی ہے جن سے خاندان مشترکہ کو کوئی تعلق نہ تھا۔ ہندو خاندان مشترکہ کا کوئی رکن دوسرے شرکار کے مقابلہ میں اسوجہ سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے کہ اونکے

مستقلین کی تعداد زیادہ ہوتی اور اوصیوں نے زیادہ سامان صرف کیا ہے یا ایک رکن کے اخراجات دوسرے ارکان کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ کیونکہ ایسے جملہ اخراجات صحیح طور پر خاندان کے اخراجات تصور کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک رکن کے دوسرے رکن کے مقابلہ میں بیٹیاں زیادہ ہوں جنکی شادی کی رسم انجام پانے کی ہے۔ جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے ایسی ہر لڑکی شادی موزوں دولہ کے ساتھ کرنا جملہ خاندان پر لازم ہے اور ایسی شادی میں جو اخراجات عائد ہوں اوکی ذمہ داری لازمی طور پر جملہ ارکان خاندان پر ہوگی اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ ادھو خاندان کی جائیداد میں کس قدر حق حاصل ہے۔

گو منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے لیکن حساب اس بناء پر لیا جانا چاہیے کہ کیا فی الواقع صرف کیا جا چکا ہے اور کیا باقی ہے اور اس بناء پر نہیں کہ مناسب کفایت اور احتیاط سے عمل کرنے کی صورت میں کس قدر خرچ کیا جاتا جیسا کہ امین سے لیا جاتا ہے۔ (بہی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۔ کلکتہ ویلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔ پر یوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ بھائی کی بیوہ اوس زمانہ کی بابت بھی حساب طلب کر سکتی ہے جب اوسکا شوہر زندہ تھا لیکن ایسی حساب بھی اس غرض سے نہیں ہو سکتی کہ اولن مختلف مدت پر اعتراض کیا جائے جو منتظم خرچ کر چکا ہے۔ ایسی حساب بھی صرف اس غرض سے ہو سکتی ہے کہ وہ اہمیت یا رقم مجتمع کے کس قدر حصہ کے پانے کی مستحق ہے۔ (انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱)۔

متاکشرا کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ میں جب تقسیم کا دعویٰ ہو تو اوسپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ کیا بقہ اخراجات کا حساب دے یا ایسے اخراجات کو جائز ثابت کرے۔ (مدراں جلد ۲۲ صفحہ ۲۰۱، ۲۰۲)۔ (بہی جلد ۲۰ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۵۶ صفحہ ۵۶)۔ لیکن غالباً فریب اور تصرف بجا یا فاش بے احتیاطی سے تلف کرینکی صورت میں ایسی ذمہ داری ہو (کلکتہ ویلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۵)۔

(۶۳) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان تابع متاکثر میں نابالغ ارکان کا نابالغوں کی ولایت حصہ بھی اوس طرح غیر معین ہوتا ہے جس طرح بالغ ارکان کا حصہ اقتسامہ۔ اور اس لیے اوس پر نگرانی یا اوس کا علمدہ انتظام ممکن نہیں ہے اور نہ اوس کے متعلق صداقتنامہ ولایت

عطا کیا جاسکتا ہے (ویکلی رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۴۳۔ بمبئی جلد ۸ صفحہ ۵۹۵۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۰۱۔ اڈا بابو جلد ۲۵ صفحہ ۴۰)۔ یہ قاعدہ السنستان خاندان سے بھی متعلق ہے۔ (مدراس لائٹس جلد ۳ صفحہ ۴۶۲) لیکن یہ قاعدہ اوس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب خاندان مشترکہ کے جملہ ارکان نابالغ ہوں اور ایسے خاندان کیلئے اوس وقت تک ولی مقرر کیا جاسکتا ہے جب تک ارکان خاندان میں سے کوئی رکن بالغ ہو۔ (بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۱۵۹ بمبئی لارپورٹر جلد ۷ صفحہ ۸۰۹)۔

(۶۴) خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں باقی ماندہ ارکان خاندان مشترکہ صداقتنامہ وراثت کو خاندان کا واجب الادا قاعدہ وصول کرنے کیلئے قانون صداقتنامہ وراثت کی رو سے صداقتنامہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ (بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۸۔ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۱۲۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱ صفحہ ۳۲) یہ قاعدہ ناقابل تقسیم جائداد سے بھی متعلق ہے۔ (کلکتہ جلد ۳۸ صفحہ ۱۸۳)

(۶۵) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب کوئی رکن خاندان صداقتنامہ اہتمام کسی متوفی رکن خاندان کا حق پس ماندگی کے قاعدہ سے حاصل کرے تو اس سے صداقتنامہ اہتمام ترکہ عطا کیا جاسکتا ہے اور ایسے صداقتنامہ پر متوفی کی جائداد کی

قیمت کے لحاظ سے رسوم ادا کرنی ہوگی۔ (مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۹۳)۔ کلکتہ اور بمبئی میں کل جائداد ادا کی رسوم سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۸۰۔ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۱)۔

(۶۶) بمقدمہ موہری بی بی (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۵۳۹) قرار دیا گیا ہے

۷.

نابالغ ارکان خاندان کو نابالغ کے حق میں جو زمین تکمیل کیا جائے وہ کالعدم
کئے حق میں زمین
نابالغ رکن خاندان مشترکہ کے حق میں جو زمین تکمیل

کیا جائے وہ کالعدم نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۶۲)۔

(۶۶) رشیوں کے قتل کے موافق بھائی جو شریک ہوں وہ قانون کی نظر میں

شرکاء خاندان ایک شخص ہیں۔ یہ اصول خاندان تابع متاکثر سے متعلق

مشترکہ کا حق مقدم ہے نہ کہ خاندان تابع وائے بھاگ سے شریک خاندان

رجوع کرنے اور مشترکہ تابع وائے بھاگ اپنے حصہ جائیداد کے متعلق

اوسکے مقابلہ میں تنہا مقدمہ رجوع کر سکتا ہے اور اوسکے مقابلہ میں مقدمہ

مقدمہ رجوع کیے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ شریک خاندان مشترکہ تابع متاکثر

جانے کے متعلق اختلاف رائے ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ

ایسے شرکار کی حالت شرکاء تابع وائے بھاگ سے

مختلف ہے۔ اور اپنے حصہ جائیداد مشترکہ کے متعلق بھی نہ وہ خود دعویٰ کر

سکتا ہے اور نہ اوسکے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے (ویلی رپورٹ جلد ۲۰

صفحہ ۱۳۸۔ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۸۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۵

صفحہ ۲۴۔ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۵۴۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۸۹)۔

(جب منتظم خاندان نے کوئی جائیداد مشترکہ کسی شخص کو کرایہ یا لگان سے

دی ہو تو وہ تنہا اوسکے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (مدراس جلد

صفحہ ۲۳۴) منتظم خاندان منتظم کی حیثیت سے ہمیشہ دعویٰ کر سکتا ہے لیکن

مدعی علیہم کو اس امر پر اصرار کرنے کا حق حاصل ہے کہ دوسرے شرکاء خاندان

بھی فریق بنائے جائیں۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲)۔

کسی شخص ثالث کے مقابلہ میں ایک شریک خاندان کی جانب سے

جائیداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ نہیں چل سکتا ہے گو اوس رکن یا منتظم خاندان

نے اوس شخص ثالث کو اوس جائیداد کا قبضہ دیا ہو۔

(ویلی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۴۳۶۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۳۳)۔ یہ قرار دیا گیا

کہ

منتظم خاندان یا وہ شریک جسکے نام جائیداد کا داخل خارج ہوا ہو یا کوئی اور شریک
مداخلت یا جانکندہ کے مقابلہ میں جائیداد کے قبضہ کا دعویٰ خاندان کی جانب سے
کر سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۴۱۴۔ مدراس جلد ۱، صفحہ ۱۲۲۔ مدراس جلد ۶
صفحہ ۱۲۷)۔ شریک خاندان او سوقت بھی تہاد دعویٰ کر سکتا ہے جب او سکو کوئی
ایسا خاص نقصان پہنچا ہو جو دوسرے ارکان پر موثر ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹
صفحہ ۲۷۹۔ ویلی رپورٹر جلد ۲۳ صفحہ ۱۸۶)۔ لیکن اگر دعویٰ خاندان کی جانب
سے رجوع نہ کیا گیا ہو تو شریک خاندان جائیداد مشترکہ میں صرف اپنا حصہ پا سکتا
(کلکتہ لا جرنل جلد ۹ صفحہ ۶۲۹۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۶۷۰۔ مدراس جلد ۲۰
صفحہ ۴۶۱)۔ وہ رکن خاندان مشترکہ جسکے نام کوئی ٹمٹک ہوا جسکے نام کسی اور
نام کی تکمیل ہوئی ہو صرف تہاد دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر ایسی دستاویز کی رقم کسی
دوسرے رکن خاندان کو ادا کی جائے تو ایسی ادائیگی تسلیم نہ کی جائیگی۔ (مدراس
لا رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۳۱۰۔ لا آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۸۳)۔
بالخصوص جب ایسی ادائیگی فریبانہ اغراض کیلئے کی گئی ہو۔ (انڈین کیسز
جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۴۔ کلکتہ لا جرنل جلد ۱۳ صفحہ ۳)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب معاہدہ کسی ایک شریک خاندان مشترکہ کے
نام منفقہ ہوا ہو تو وہ تہاد دسکتی بنا پر دعویٰ کر سکتا ہے اور جب شرکاء کے
مابین تقسیم حساب کاروبار شرکائی کا دعویٰ ہو تو صرف وہ اشخاص ضروری فریق
ہیں جسکے اسماء کاروبار شرکائی میں شریک ہوں (انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۴۸۵)۔
بہی میں قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کے کسی رکن کو یہ اختیار نہیں
ہے کہ اپنی ذاتی حیثیت سے اس قرضہ کے دلایانے کا دعویٰ کرے جو خاندان
کو واجب الادا ہو (بہی لا رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)۔

(۶۸) مدراس اور بہی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ عام طور پر منتظم خاندان
منتظم خاندان کا کو یہ حق نہیں ہے کہ تہاد خاندان کی جانب سے دعویٰ
حق دعویٰ کرے اور اگرے یا دسکے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے۔ (مدراس
دعویٰ کیے جانے کے متعلق جلد ۲۳ صفحہ ۱۹۰۔ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۲۳۳)۔

مدرس جلد ۲۲ صفحہ ۲۸۴۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۱۔ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۷۷، ۷۸۔
الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ منظم خاندان ایسے قرضہ کے دلائیے کیلئے دعویٰ
نہیں کر سکتا جو خاندان کو واجب الادا ہو جب تک وہ دوسرے ارکان خاندان
کو بحیثیت مدعی یا مدعی علیہ شریک نہ کرے۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۵۲۳۔ الہ آباد وکلی نوٹس
بابت ۸۹۰ نمبر صفحہ ۲۸۲) لیکن الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۵۲۸ میں یہ قرار دیا گیا
ہے کہ اگر عذر مناسب موقع پر نہ کیا جائے تو دعویٰ بے ضابطہ ہوگا۔

زائد حال کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم خاندان کے مقابلہ
میں تہاد دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۹۰۲۔ بمبئی جلد ۳۳
صفحہ ۳۵۵۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۴۶۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۷)۔

پریوی کونسل نے (کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱۔ الہ آباد جلد ۲۲
صفحہ ۲۷۲) قطعی تصفیہ کر دیا ہے کہ ”ہندو خاندان مشترکہ کے منظم کے
اختیارات کے متعلق ہندوستان کی عدالتوں میں اختلاف آ رہا ہے لیکن
یہ ظاہر ہے کہ اگر خاندان مشترکہ کی اغراض کیلئے کوئی کاروبار مثل لین دین کے
کرنا ضروری ہو تو منظم خاندان کو بطور مناسب یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ معاہدہ
کرے۔ رسیدات دے۔ دعاوی میں مصالحت کرے یا او کو بیاہ کرے۔

ایسے کاروبار میں اس قسم کے کام معمولاً انجام دینے ضروری ہوتے ہیں۔ اس
قسم کے عام اختیار کے بغیر کاروبار کا چلانا دشوار ہوگا۔ انھوں نے یہ بھی قرار
دیا ہے کہ منظم خاندان کو اپنے نام سے صرف معاہدات منعقد کرنے ہی کا اختیار
حاصل نہیں ہے بلکہ وہ ان معاہدات کی بناء پر دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں اور
اونپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ پریوی کونسل نے اوس اصول کو بھی پسند کیا جو
بمقدمہ ار ونا چالا لے (مدرس جلد ۱ صفحہ ۳۷) قرار دیا گیا تھا یعنی یہ کہ ”جب
منظم خاندان مشترکہ اوس حیثیت سے دعویٰ رجوع کرے تو وہ ایسے حق کے
دلائل کی استدعا کر سکتا ہے جسکا خاندان مستحق ہو اور دوسرے ارکان
خاندان کو فریق بنانا اوسکے لئے ضروری نہیں ہے۔“ اس مقدمہ میں یہ بھی

قرار دیا گیا ہے کہ جب دوسرے ارکان خاندان مشترکہ میعاد گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو دعویٰ میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۲۲ کے احکام کے لحاظ سے تناویٰ عارض ہوگی۔ میعاد کے متعلق سابقہ مقدمات میں اسکے خلاف رائے قائم کی گئی تھی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ مدراس لا جرنل جلد ۸ صفحہ ۲۵)۔

کلکتہ ہائیکورٹ نے (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۵۰) قرار دیا ہے کہ ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکثراتیں کرتا ہے دوسرے ارکان خاندان کو شریک کیے ہوئے نہیں تھا ایسے رہن کی بناء پر دعویٰ نہیں کر سکتا جو اسکے نام تکمیل کیا گیا ہو کیونکہ ایسا دعویٰ مجموعہ ضابطہ دیوانی آرڈر ۳۴ قاعدہ (۷) کے منشاء کے متعارف ہوگا۔ پریوی کونسل کا فیصلہ متذکرہ صدر اور کے روبرو پیش نہیں کیا گیا اور نہ اوسپر اوپنوں نے غور کیا۔ حال ہی میں پریوی کونسل نے پھر قرار دیا ہے کہ منظم خاندان تنہا دعویٰ کر سکتا ہے اور اسکے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے مقدمہ میں جو ڈگری صادر ہو وہ قابل پابندی ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۲۵ صفحہ ۴۹)۔ ایسی صورت میں قانون انتقال جائیداد کی دفعہ ۸۵ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آرڈر ۳۴ قاعدہ (۷) کی دراصل تعمیل ہو جاتی ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ پلینڈگس میں یہ نظام کرنا ضروری نہیں ہے کہ منظم خاندان پر اوس حیثیت سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ (الہ آباد لا جرنل جلد ۹ صفحہ ۴۴۸۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۴۹)۔

(۶۹) اس مسئلہ کے متعلق بھی اختلاف آراء ہے کہ کرتا نے جو مقدمہ منظم خاندان کے رجوع کیا ہو یا جو مقدمہ اسکے مقابلہ میں رجوع کیا گیا حق میں یا اسکے ہو اور سکا فیصلہ دوسرے ارکان خاندان مشترکہ پر قابل خلاف جو ڈگری ہو پابندی ہے یا نہیں۔ سر ریونڈوسٹ نے (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۴۶) اس بارے میں حسب ذیل صحیح اصول قرار دیا ہے۔ ”یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ منظم کے افعال قابل پابندی ہیں“

ہندو خاندان پر قابل پابندی ہوتے ہیں جبکہ وہ ایمان داری کے ساتھ خاندان کے فائدہ کیلئے کئے جائیں یا جب کہ ان کے متعلق بطور مناسب یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ اس نوعیت کے ہیں۔ ہندو خاندان کے ایک رکن کا نام کل خاندان کی طرف سے سرکاری رجسٹر میں بطور مالک درج کیا جاسکتا ہے (مورز انڈین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۵۳)۔ اس سے ان کے آپس کے حقوق پر اثر نہ پڑتا۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۹۔ مورز انڈین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۵۲) جب کسی شخص نے منظم خاندان سے الگ ہو کر ایک اور منظم کو گروہ یا گان دینے کی ذمہ داری ہے (مطبوعہ فیصلہ جات بمبئی ہائیکورٹ بابت ۱۸۵۸ء صفحہ ۱۱) جب کوئی شخص منظم خاندان سے الگ ہو کر دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں اپنا قبضہ قائم رکھ سکیگا۔ جب قانون نشان (۱) ۱۸۵۵ء کی رو سے منظم خاندان نے اپنے نام سے جائیداد خریدی تو دوسرے ارکان خاندان مشتکہ کرنے اور جائیداد میں اپنے حقوق نافذ کرانے کو قانون مذکور کی دفعہ ۱۲ میں یہ حکم تھا کہ کوئی خریدار اس بنا پر بیدخل نہ کیا جاسکے گا کہ اس نے جائیداد کسی دوسرے شخص کیلئے خریدی ہے۔ (ویلی رلیور جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹)۔

ہندو خاندان مشتکہ وراثت ایک جماعت متحدہ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے اغراض لازمی طور پر منظم کے ساتھ وابستہ ہیں اور منظم چونکہ خاندان کا اعلیٰ رکن ہے اسلئے وہ اس صورت میں بھی خاندان کی مشترک اغراض کا قائم مقام ہے جبکہ وہ کوئی ایسی کارروائی نہ کرے جس سے اس کا نام سے گرا رہا ہو جس سے خاندان کی اغراض پر اثر پڑ سکتا ہے۔ چونکہ اغراض کا اتحاد اور اشتراک بطور کلیہ کے ہے اسلئے قیاس یہ ہے کہ منظم نے خاندان کی طرف سے عمل کیا سحر اس کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے صرف اپنے لئے عمل کیا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ تنہا اپنے لئے عمل کر رہا ہے۔ یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب وہ دوسری کارروائیوں کے متعلق مقدمہ بازی کر رہا ہو جب کوئی ہندو بحیثیت منظم مقدمہ رجوع کرتا تھا یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا جاتا تھا تو سابق میں یہ عمل درآمد نہ تھا کہ اس کی صراحت کی جائے کہ وہ اپنی اور نیز خاندان کے

دیگر ارکان کی جانب سے مقدمہ رجوع کر رہا ہے یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا گیا ہے۔ اس کے حقوق کا اتحاد ایسا تھا کہ یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ اس طرح عمل کیا جا رہا ہے۔ اس عمل درآمد کو متعدد مقدمات میں تسلیم کیا گیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا ہے (مورزا دین اپیل جلد ۳ صفحہ ۶، ۳۔ مطبوعہ فیصلہ جی بی ہائی کورٹ بابت ۱۹۶۸ء صفحہ ۴۔ بی بی جلد ۵ صفحہ ۵۸۵)۔ یہ مقدمات اس اصول پر طے ہوئے ہیں کہ ہندو خاندان کے ارکان اور اس شخص کے جو مقدمہ چلا رہا ہو اعتراض متحد میں۔

”جب ارجاع مقدمہ کے وقت دوسرے ارکان نابالغ ہوں تو ان کو فریب سے محفوظ رکھنے کیلئے عدالتوں کو زیادہ احتیاط سے نظر ڈالنی چاہئے لیکن اس مقدمہ میں فریب کا اعلان نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ ویرام نے انفکاک کا دعویٰ نیک نتیجے سے کیا۔ اس کے ذاتی حقوق اس کے نابالغ بھائی کے مساوی تھے۔ اس کے خاندان کے قائم مقام کی حیثیت کسی فریب زد کارروائی کی وجہ سے زائل نہیں ہوئی ہے۔ اور ۱۹۶۱ء کیس جو عمل درآمد تھا اس کے منظر محض اس وجہ سے کہ موجودہ دعویٰ کا نام بحیثیت فریق شریک نہیں کیا گیا تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اس مقدمہ کے نتیجہ کا پابند نہیں ہے جس میں وہ عملی طور پر بذریعہ ویرام شریک تھا۔ بحالت موجودہ ویرام کو اپنے نابالغ بھائی کا نام ظاہر کرنا پڑا لیکن ۱۹۵۵ء کا قانون اس بار میں ایسا سمجھتا تھا۔“

گو اس فیصلہ کی صحت کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے (بی بی جلد ۱ صفحہ ۲۱) لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ دعہم شاستر کے ان احکام کے موافق ہے جو رشیوں نے قرار دیئے ہیں۔ ایک وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ جو ڈگری منتظم کے خلاف صادر ہو وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی نہیں ہے (میرا اس جلد ۱ صفحہ ۱۲۵۔ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۱۳۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱)۔ لیکن تجارتی دوکان کے متعلق پریوی کونسل نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۶۰)۔ میرا اس ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ یا پید کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہے جبکہ باپ کے متعلق اس مقدمہ کے

حالات کے لحاظ سے یہ کہا جاسکے کہ وہ اس کارروائی میں بیٹوں کا قائم مقام تھا۔
(انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳۰ صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۶۱)۔

پریوی کونسل کے فیصلہ متذکرہ صدر میں قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ جب منتظم خاندان اس حیثیت سے دعویٰ کرے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جائے کہ وہ خاندان کے قائم مقام کی حیثیت رکھتا ہے اور جو فیصلہ بطور مناسب اس کے مقابلہ میں حاصل کیا گیا ہو وہ جملہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ بعض مقدمات میں عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں حاصل کی جائے وہ کسی صورت میں بھی بیٹوں پر قابل پابندی ہوگی۔ (الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۱۱۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۔ انڈین کیسز جلد ۲، صفحہ ۲)۔ لیکن مقدمات مابعد میں قانون شیوں کے اقوال کے موافق قرار دیا گیا ہے اور یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسی ڈگری بیٹوں پر قابل پابندی ہے اگر کسی مقدمہ کے خاص واقعات کے لحاظ سے یہ قرار دیا گیا ہو کہ باپ بیٹوں کا قائم مقام تھا۔ (انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳۰ صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۴۶۱)۔ اس استثناء کا سمجھنا دشوار ہے۔ جب باپ کے مقابلہ میں کوئی فیصلہ بطور مناسب ہوا ہو تو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہونا چاہئے۔

الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب بیٹا فریق نہ بنایا گیا ہو تو جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں موروثی جائیداد کے متعلق حاصل کی جائے وہ بیٹے کے مقابلہ میں افسر فیصل شدہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ باپ کے ذریعہ سے دعویٰ نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۱۳۔ الہ آباد ریگلی نوٹس بابت ۱۸۷۸ء صفحہ ۲۱)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے ایک متین مت کے اندر انھماک کی ڈگری متعلق ہو تو بیٹا اس ڈگری سے قطع نظر کر کے انفکاک کیلئے دوسرے دعویٰ جمع کر سکتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱) اور وہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد کے انتقال کی تشخیص کیلئے پر تو بھی جدید دعویٰ کر سکتا ہے جبکہ اس کا باپ زیرین ادا کرنے پر منتج کی ڈگری حاصل کر چکا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۱۹۱۶) یہ فیصلہ جات دھرم شاستر کے

اصلی احکام کے مغاڑ ہیں اور اولکائی نتیجہ ہے کہ باب بطور مناسب ہی جائد اور منتقل نہ کر سکے۔ اگر وہ صحیح ہیں تو موردی جائد اور کے متعلق کبھی کوئی قطعی فیصلہ ہو ہی نہیں سکتا۔ (۷۱) اس سوال کا جواب کہ آیا ڈکری جو کرتا کے مقابلہ میں ہوئی ہو وہ دیگر منتظم کے خلاف ڈکری ارکان خاندان پر قابل یا بندی ہے یا نہیں مکتب متاکشر اور کی تفصیل میں جو حق وائے بھاگ دونوں کی رو سے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ منتقل ہوا کسی نہایت دیگر ارکان خاندان فریق بنائے گئے تھے یا نہیں بلکہ اس

قرض کی نوعیت پر منحصر ہے یعنی آیا وہ خاندان کی ضرورتوں کے لئے لیا گیا تھا۔ یا نہیں (کلکتہ لائبریری جلد ۶ صفحہ ۳۶۲۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۵۷، ۵۸۔ کلکتہ پبلیکیشنز جلد ۹ صفحہ ۸۷، ۸۸۔ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۸۳) یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب نیلام اس ڈکری کی تعمیل میں ہو جو منتظم خاندان کے خلاف صادر ہوئی ہو تو جملہ ارکان خاندان کے حقوق منتقل ہو جائینگے اگر دعویٰ منتظم کے مقابلہ میں خاندان کے قائم مقام کی حیثیت سے ایسے قرض کی بابت رجوع کیا گیا ہو جو خاندان کیلئے عائد کیا گیا ہو۔ (بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ کلکتہ پبلیکیشنز جلد ۹ صفحہ ۸۷، ۸۸)۔ یہ بھو یا سوامی خاندان میں ترکہ کی حیثیت ہے اور اس کے مد نظر جب اس کے مقابلہ میں کوئی ڈکری بطور مناسب حاصل کی جائے تو وہ کل خاندان پر قابل یا بندی ہوئی چاہئے۔ جب جائد اور منتظم کے نام ہو اور اس کے مقابلہ میں رہن کی ڈکری حاصل کی جائے تو ایسی ڈکری ایسے بالغ شریک اور اس کے بیٹوں کے مقابلہ میں قابل یا بندی ہوگی جو مقدمہ میں فریق نہ ہوں لیکن جو اس مقدمہ کے منتظم کی جانب سے چلائے جانے پر ضرورتاً یا متراضاً ہوئے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۹۰۲۔ الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۳۸۳۔ بمبئی جلد ۳۳ صفحہ ۳۵۴)۔

(۷۱) منتظم خاندان کو گو وہ باب کی حیثیت نہ رکھتا ہو یہ اختیار حاصل منتظم کا حق وصیت ہے کہ وہ خاندان کی جائد اور کے متعلق کسی نزاع کو کسی شخص یا سپر اوٹالٹی کرنے کے سپرد بحیثیت ثالث کرے بشرطیکہ ایسی سپردگی خاندان اور کے متعلق کے فائدہ کیلئے ہو۔ نابالغ ارکان بھی ایسی سپردگی اور فیصلہ دہی

پابند ہونگے۔ (بہی جلد ۲، صفحہ ۲۸۰۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱۔ مدراس
لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۳۴۰۔)

(۲) منظم خاندان کو قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق وہی اختیارات حاصل ہیں
منظم کا حق قرضہ جو قرضہ عائد کرنے کے متعلق ہیں۔ (الہ آباد جلد ۲۰ صفحہ ۲۲۲۔
تسلیم کرنے کے کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۴۸۳۔ بہی جلد ۱ صفحہ ۵۱۲)۔
مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ منظم کی جانب سے
اقرار صحت قرضہ صرف میعاد کی توسیع کرنے کیلئے کارآمد

ہو سکتا ہے۔ (مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۹۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۹۔ بنگال
لار بورڈ جلد ۴ صفحہ ۲۱۔ انڈین کیسز جلد ۲۰ صفحہ ۵۰)۔ لیکن منظم خاندان
کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغیر خاص اجازت کے سوائے اپنے بیٹوں کے
دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں ایسے قرضہ کو تازہ کرے جس میں
میعاد عارض ہو چکی ہو۔

(۳) منظم خاندان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قانون میعاد سماعت
منظم کی جانب سے اگلی دفعہ، کے معنی میں قرضہ بیباق کرے اور ایسی بیباقی
قرضہ کا بیباق کیا نابالغ ارکان پر بھی قابل پابندی ہوگی اور میعاد جملہ ارکان
کے مقابلہ میں اوس صورت میں بھی محسوب ہوگی جب دعویٰ
واصلات کا ہو۔ (کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۱۵۔

کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۳۹۳۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶
صفحہ ۴۳۹۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵)۔
ایک مقدمہ میں جو دائے بھاگ کی رو سے طے کیا گیا یہ قرار دیا گیا ہے
کہ کرنا کی جانب سے جو بیباقی ہو اوسکا وہ اثر نہ ہوگا جو کرنا تابع متاخر اس کی
بیباقی کا ہوتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۰)۔

اون مختلف چارہ کاروں میں امتیاز کیا گیا ہے جو مشترک معاہدہ کی
صورت میں اوس وقت ہوتے ہیں جبکہ ایک شریک معاہدہ کی بیباقی کافی ہوتی ہے
اور اوس وقت جبکہ خلاف ورزی کنندگان کے مقابلہ میں نابالغوں کا حق

اس بناء پر زائل نہیں ہوتا ہے کہ بالغ ارکان نے وقت پر دعویٰ نہیں کیا ہے۔
اوس بیباتی میں جو کرتا تابع متاکثرانے کی ہو اوس بیباتی سے امتیاز کرنا دشوار ہے
جو کرتا تابع دائے بھاگ نے کی ہو۔

(۴۴) یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نے مشترکہ قرضہ کے
ایک شریک خاندان متعلق اقرار صحت قرضہ کیا ہو یا سود ادا کیا ہو تو اوس سے
تکی جانب سے جملہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں متاکثر اور نیز دائے بھاگ
اقرار صحت قرضہ کا اثر
کی رو سے میعاد کی توسیع ہو جائیگی۔ (کلکتہ لاجرٹل جلد ۱۲
صفحہ ۴۸۴۔ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۷۔ کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۱۲۷۔
مدرس لاجرٹل جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۰۔ انڈین کیسز جلد ۲۲

صفحہ ۵۱۰)۔
جب منتظم خاندان مشترکہ اپنی ذاتی ضمانت پر خاندان کیلئے قرضہ لے تو
دیگر ارکان خاندان کے مقابلہ میں اوسکو حصہ رسدی پانے کا حق اوسوقت
پیدا ہوتا ہے جب وہ رقم صرف کرے اور اوسکے دعویٰ میں میعاد اوس تاریخ
سے شروع ہوتی ہے نہ کہ اوس تاریخ سے جب وہ قرضہ ادا کرے یا ضمانت سے
برائت حاصل کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱۔ ویلی پورٹ
جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۴)۔

یہ قاعدہ اوس فیصلہ کے خلاف ہے جو ویلی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۴۸۰ میں
دا ہے۔ یہ سمجھنا دشوار ہے کہ منتظم خاندان مشترکہ کے مقابلہ میں میعاد کس طرح
شروع ہو سکتی ہے جب تک کہ جائیداد کی تقسیم نہ ہوئی ہو اور اوسنے اپنے حصہ
سے زیادہ ادا کیا ہو۔

(۴۵) سوائے اوس صورت کے جسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
منتظم اور شریک خاندان دائے بھاگ مکتب کی رو سے منتظم خاندان کے اختیارات
کے حقوق از رو اور آپس میں جائیداد کے استفادہ کے متعلق شریک خاندان
دائے بھاگ کی حالت اوس سے مختلف نہیں ہے جو متاکثر مکتب کی
رو سے قرار دی گئی ہے۔ (ویلی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۵۷۵)۔

ویکلی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۲۳۹)۔ لیکن شریک خاندان تابع دائے بھاگ جہوت چاہے اپنے آپکو علیحدہ تصور کر سکتا ہے اور تقسیم کر اے بغیر وہ دوسرے شرکا پر دعویٰ کر سکتا ہے یا دوسرے شرکا، اوسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔
 شرکا، خاندان تابع دائے بھاگ کی حیثیت ایسے حصہ داروں کی ہے جنکے حصص معین ہیں اور ہر شریک کے فوت ہونے کے بعد اوسکا حصہ اوسکے ورثہ کو پہنچتا ہے اور ان سے حصہ داروں کا معمولی قانون متعلق ہوتا ہے۔
 (ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۳۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۶۹۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۱۱۰)۔ ہر شریک خاندان تابع دائے بھاگ کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی کے موافق اپنا حصہ بیچ کرے۔ بہن رکھے یا بیٹہ پر دے اور وہ اپنے حصہ کے متعلق غیر اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتا ہے اور غیر اشخاص اوسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۲۳۹۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۶۹)۔
 ویکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۶۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۴۲)۔ لیکن یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کی تجارتی دکان کیلئے جو قرضہ لے اوسکی ذمہ داری دوسرے شرکا پر ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۹۲)۔ کرتا تابع دائے بھاگ کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اوسکو دوسرے ارکان خاندان کی جانب سے قرضہ لینے کی اجازت ہے اور جو قرضہ وہ لے اوسکے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اوسنے دوسرے ارکان خاندان کیلئے لیا ہے۔ جب خاندان تابع متاثر ہو تو یہ قرضہ لے اوسکے متعلق یہ قیاس ہوگا کہ وہ بیٹوں کیلئے لیا گیا ہے لیکن دوسرے شرکا، خاندان کے متعلق یہ قیاس ہوگا۔ (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱ صفحہ ۲۵)۔ ان فیصلہ جات میں جو مسئلہ لے کیا گیا ہے وہ باریتوں کے متعلق ہے لیکن جب یہ ثابت ہو جائے کہ قرضہ خاندان مشترکہ کی اغراض کیلئے لیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جملہ ارکان ذمہ دار نہ قرار دیئے جائیں۔

(۶) بعض صورتوں میں ایک شریک کی جانب سے خاندان مشترکہ

ایسے شریک کو رقم ادا کرنا جو منتظم خاندان نہ ہو یا اسکی جانب سے برائت حاصل کرنا۔

قرضہ کی برائت جملہ شرکا، خاندان پر قابل یا بندی ہو سکتی ہے۔ بیٹی یا نیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب قرضہ ایک رکن خاندان مشترکہ کے نام ہو اور مدیون وہ قرضہ دوسرے رکن خاندان کو ادا کر دے تو اس سوال کا جواب کہ آیا ایسی ادائیگی سے برائت ہو جائیگی اور حالات پر منحصر ہوگا جنہیں ادائیگی عمل میں آئی ہو اور جب دوا رکازان جامد ادا کا انتظام کرتے ہوں اور ایک سابقہ تسک کی جو ایک رکن کے نام ہو ادائیگی جدید تسک سے کچھائے جو دوسرے رکن کے نام تکمیل کیا گیا ہو تو دوسرے رکن نے سابقہ تسک کی جو برائت دی ہو وہ پہلے رکن پر قابل یا بندی ہوگی۔ (پہلی جلد ۲ صفحہ ۱۲۳)۔

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب خاندان مشترکہ باپ اور بیٹوں پر مشتمل ہو تو جو رقم بیٹے کو دی جائے وہ خاندان پر قابل یا بندی ہوگی۔ (انڈین ہیر جلد ۱ صفحہ ۸۳۸)۔ اس مقدمہ میں یہ معلوم ہوا کہ قرضہ جات بعض اوقات باپ کو ادا کئے جاتے تھے اور بعض اوقات بیٹے کو۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ قاعدہ کہ بیٹے کو ادائیگی صحیح ہو سکتی ہے سہمیوں کے قاعدہ کے منافی ہے جنہیں قرار دیا گیا ہے کہ باپ کی موجودگی میں بیٹے کو کوئی خود مختار نہ حیثیت حاصل نہیں ہے۔ دراصل اگر منتظم خاندان کے علم اور رضامندی کے بغیر ایک رکن خاندان کی برائت کو خاندان مشترکہ پر قابل یا بندی قرار دیا جائے تو اس سے پیچیدگیاں واقع ہونگی اور خاندان مشترکہ قائم نہ رہ سکیگا۔ ہندو متقنین کا یہ ہرگز متشاء نہ تھا اور یہ قاعدہ ہندو خاندان کی ترکیب کے موافق نہیں ہے۔ (ایک پرائمری نوٹ کا نویسندہ ہندو خاندان مشترکہ کا رکن تھا جو منتظم خاندان کی حیثیت نہیں رکھتا تھا لیکن اس رکن نے وہ رقم خاندان مشترکہ کے فائدہ کیلئے حاصل کی اور اس قرضہ کے متعلق اس کے چھانے رضامندی ظاہر کی۔ مگر اس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ چچا اور ادا کے بیٹے اس نوٹ کی بابت ذمہ دار ہیں اور ان پر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۹)۔
 پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب تسک چند ارکان خاندان کے نام ہو تو وہ اپنے نام سے دعویٰ کر سکتے ہیں۔ جب معاہدہ منظم خاندان سے ہوا ہو تو صرف وہ اسکی بابت رسید عطا کر سکتا ہے اور جب تسک صرف چند ارکان خاندان کے نام ہو اور دیون کا یہ خیال ہو کہ معاہدہ جلد انکان خاندان سے ہوا ہے اور اس کو اس کے خلاف باور کرینی کوئی وجہ نہ ہو اور وہ نیک نیتی سے دوسرے ارکان کو رقم ادا کرے تو ایسی اولیٰ جلد خاندان پر موثر ہو سکتی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۵)۔

جب کوئی رکن خاندان مشترکہ سے علیحدہ ہو چکا ہو تو اس سے اس قرضہ کے وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے جو خاندان کو واجب الادا ہو لیکن اگر وہ ایسا قرضہ وصول کرے تو دوسرے رکن کی جانب سے اسے حصہ کے بازیافت کے دعویٰ سے قانون میں سہولت کی مدد ۶۲ متعلق ہے نہ کہ مد ۱۲۴۔ سچر اسکے کہ ایسا رکن نابالغ اور اس دوسرے رکن کے زیر ولایت ہو۔ (مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۱۹۱۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۳۰۲)۔

(۷۷) خاندان مشترکہ کی شراکتی دوکان کی صورت میں شرکاء کے حقوق خاندان مشترکہ کی شراکتی اور ذمہ داریوں کا تعین محض قانون معاہدہ کے احکام کے دوکان

لحاظ سے نہیں کیا جاسکتا بلکہ دھرم شاستر کے عام قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہئے جہیں خاندان مشترکہ کی شراکتی کاروبار کے متعلق احکام درج ہیں۔
 بی بی جلد ۵ صفحہ ۳۸)۔ خاندان مشترکہ کی شراکتی کاروبار میں شرکاء کو پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو سکتا ہے اور شرکاء میں چند نابالغ ہو سکتے ہیں اور کوئی ایک شریک اس طرح انتظام میں حصہ نہیں لے سکتا کہ وہ کل کارخانہ شراکتی کو ادا سکا بابت کرے۔

کارخانہ شراکتی کا قائم مقام صرف منظم کارخانہ شراکتی ہو سکتا ہے اور بعض اوقات جلد نابالغ ارکان شراکتی کو بالاشراک عمل کرنا ہوتا ہے۔ (بی بی ہائیکورٹ رپورٹ جلد انیمیر صفحہ ۵۱۔ بی بی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۹۷)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم کارخانہ شراکتی ہندوئی پر عبارت ظہری لکھ سکتا ہے۔
(انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۴۱۰)۔

(۸۷) کوئی شریک خاندان تابع متاکشر کسی دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اوسکو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا دعویٰ کرے۔ (ویکلی رپورٹ جلد ۴۴ صفحہ ۲۹۳۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۹۰۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)۔ وہ اپنے حصہ کے منفع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۹۰)۔ لیکن جائیداد مشترکہ کے اتلاف یا نامناسب عمل کو روکنے کیلئے دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شاستر کے احکام اوس صورت میں حکم اقتناعی جاری کئے جانے کے مانع نہیں ہیں جب ایک رکن خاندان کو جائیداد مشترکہ کے کسی جزو سے کسی دوسرے رکن نے بیدخل کر دیا ہو گو ایسی جائیداد شراکتی دوکان ہی ہو۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۳۴۱)۔ اگر ایک شریک خاندان دوسرے شریک کار خاندان کے حصص کے رہن پر رقم دے تو انفکاک کا دعویٰ جلد ارکان کی جانب سے ہونا چاہئے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۵)۔

سمتیوں کے احکام کے لحاظ سے جب ایک رکن خاندان مشترکہ اپنا حصہ کسی دوسرے رکن کے پاس رہن رکھے تو وہ تقسیم کا قطعی ثبوت ہے۔ لیکن اگر بغیر تقسیم کے اوسکی اجازت دی جائے تو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ راہن کو اوسکے انفکاک کی کیوں اجازت نہ دی جائے

(۸۹) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ جب کل خاندان جب ایک شریک مشترکہ کو بنائے دعویٰ حاصل ہو اور ایک رکن کے دعویٰ کے دعویٰ میں میں تاوا دی عارض ہو جائے تو جملہ خاندان کے مقابلہ میں سعاد عارض ہو تو آیا تاوا دی عارض ہو جائیگی۔

دوسرے شریک کے دعویٰ میں جب دو جہانیوں کے حق میں جو متاکشر کے تابع تھے ایک مشترک منک تھا تو کلکتہ ہائیکورٹ نے

۱۱

سابقہ فیصلہ جات سے اختلاف کر کے یہ قرار دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں ایک بھائی کے مقابلہ میں تادی عارض ہوگئی ہو تو کل دعویٰ میں تادی عارض سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵)۔ اس مقدمہ میں جن سابقہ مقدمات سے اختلاف کیا گیا ہے وہ دائے بھاگ کے تابع تھے اور انہیں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جو رکن دعویٰ اندرون میعاد کرے اسکو ڈگری دی جائیگی گوشریک معاہدہ کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۶)۔ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے اسکو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ مابعد میں پسند کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۹۱)۔ اس قاعدہ کو دوسرے ہائیکورٹوں نے بھی پسند کیا ہے (بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۱۴۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۴۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۶۹)۔

کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے وہ ضبطی کے معاوضہ کے دعویٰ سے غیر متعلق قرار دیا گیا ہے کیونکہ ایسا دعویٰ ٹارٹ برمنی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۲۸۵)۔ وہ اصول مشترک رہن سے بھی متعلق نہیں ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱۳۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۵ صفحہ ۲۴۲)۔ اگر منتظم خاندان بغیر دوسرے ارکان خاندان کو فرق بنائے ہوئے کر ایہ کا دعویٰ کرے اور دوسرے ارکان میعاد گزر جانے کے بعد فرق بنائے جائیں تو کل دعویٰ تادی کی بنیاد پر خارج کیا جائیگا۔ (کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۲۵۱۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۱۱۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۱)۔ لیکن پریوی کونسل سے بقیہ مشن بنام ہر (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۶۲) جو فیصلہ ہوا ہے اس کے مد نظر متذکرہ صدر فیصلہ جات منسوخ منظور ہونے چاہئیں۔

رشیون کے قول کے موافق صحیح قانون وہی ہے جو حال میں پریوی کونسل نے قرار دیا ہے یعنی منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ اگر اسکا دعویٰ یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ اندرون میعاد ہو تو وہ چل سکتا ہے گو دوسرے ارکان میعاد گزرنے کے بعد

فرق بنائے گئے ہوں۔ جو دعویٰ شریک خاندان (جو منتظم خاندان نہ ہو) کی جانب سے یا اسکے مقابلہ میں رجوع کیا جائے وہ خاندان کے دعویٰ کے طور پر نہیں چل سکتا اور محض اوس بنا پر خارج کئے جانے کے قابل ہے۔ اگر منتظم خاندان خاندان کے جائز حقوق نافذ نہ کرے تو دوسرے شرکاء کو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کرائیں اور منتظم خاندان کی فاش اور بالعمد غفلت کی بابت وہ اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

(۸۰) مندرجہ صدر رائے کے منظر میں نا قابل لحاظ ہو جاتا ہے

میعاد جب ایک رکن نابالغ ہو۔ دفعہ ۱ کے لحاظ سے میعاد کل خاندان کے مقابلہ میں محسوب نہوگی جب تک وہ بالغ ہو جائے کیونکہ ایک رکن بغیر دوسرے

رکن کی رضامندی کے جائز برائت نہیں دیکھتا۔ اوس اصول کے لحاظ سے منتظم خاندان ایسی برائت دیکھتا ہے جو جملہ خاندان کے مقابلہ میں سوتر ہوگی (کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۳۶۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶)۔ سوائے مدراس ہائیکورٹ کے جملہ ہائیکورٹوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نابالغ ہو تو اسکے بالغ ہونے پر کل ڈگری کی تکمیل ہو سکتی ہے گو دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو چکی ہو۔ (کلکتہ جلد ۲

صفحہ ۳۶۵۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۰۸۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۳۳۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۳۸۳)۔ مدراس ہائیکورٹ کی رائے اسکے خلاف یہ ہے کہ کل ڈگری میں تادمی عارض ہوگی۔ (مدراس جلد ۲

صفحہ ۲۶۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۶۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۹۴)۔ مدراس ہائیکورٹ نے حال میں قرار دیا ہے کہ اگر منتظم خاندان دعویٰ کے تین سال قبل بالغ ہو گیا ہو تو دعویٰ میں کل خاندان کے مقابلہ میں بشمول ارکان نابالغ تادمی عارض ہوگی۔ (انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۲۳۰)۔ مدراس جلد ۲

صفحہ ۱۱۸)۔ کلکتہ کا قاعدہ غالباً اوس صورت میں متعلق ہوگا جب ہندو خاندان منتظم

کے ارکان مشترک ڈگریداراں ہوں۔ خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی صورت میں کیس قدر وقت ہے کیونکہ اونکی حیثیت ایسے مشترک مکان کی ہے جسکے حصص معین ہیں اور ہر رکن کے حصہ کا مستحق اوسکا وارث ہوتا ہے۔ اونہیں سے ہر ایک اپنے حصہ جائد او کی بابت دعویٰ کر سکتا ہے اور اوسکے متعلق اوسپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دائے بھاگ کی رو سے بھی جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہے صرف کرتا جائد او مشترکہ کے متعلق دعویٰ کر سکتا ہے یا اوس پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ یا جائز برأت دیسکتا ہے لیکن عدالتوں کے فیصلہ جات میں جملہ ارکان خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی حیثیت ایسے مشترک مکان کی قرار دی گئی ہے جسکے حصص معین ہیں اور جسکے حصص کے مستحق اونکے فوت ہونیکے بعد اونکے ورثاء ہوتے ہیں اسلئے کلکتہ ہائی کورٹ کے فیصلہ جات اب بھی ہندو خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ سے متعلق ہو سکتے ہیں۔

(۸۱) ریوی می کونسل نے قرار دیا ہے کہ شریک خاندان مشترکہ جو بخلی بند خلی کی صورت کے وقت نابالغ ہو وہ جملہ خاندان مشترکہ کے قبضہ کا دعویٰ میں مینا د غاصب کے مقابلہ میں رجوع کر سکتا ہے گو اوسکے باپ کے دعویٰ میں مینا د عارض ہو اور اوسکا دوسرا بھائی بخلی کے بعد پیدا ہوا ہو (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۹۶۶)۔

جب خاندان کی جائد او کا انتظام بطور مناسب ہوا ہو تو وہ جملہ خاندان پر واجب التعلیل ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۸ صفحہ ۵۸۵)۔

(۸۲) اسکے قبل یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ شرکا، خاندان مشترکہ تابع شرکا، خاندان اشتراک اصل احکام کے لحاظ سے دوسرے شرکا، خاندان کی جانب سے یا شخص ثالث کے مقابلہ میں بخلی کی صورت میں دعویٰ نہیں کر سکتے ہیں۔ لیکن حال کے چند مقتضات میں قرار دیا گیا ہے کہ ارکان خاندان ایسے غاصب کے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتے ہیں جسکو منتظم خاندان نے قبضہ دیا ہو۔ (مبجی جلد ۲ صفحہ ۱۴۱)۔

مکملتہ جملہ ۳۰ صفحہ ۹۶۶۔) ایسی صورت میں کل جائیداد کا دعویٰ کرنا ہوگا اور جملہ ارکان خاندان کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۳) بنگال کے ہندو جو دائے بھاگ کے تابع ہیں اور غلوں نے عملاً شریک خاندان قدیم خیالات کو ترک کر دیا ہے اور جب وہ مشترک بھی تابع دائے بھاگ ہوئے ہیں تو بھی ان کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہوتی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص فوت ہونے کے بعد اونکے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔ جملہ مفادات اور عادی میں موجودہ خیالات

جملہ ارکان خاندان کا فریق ہونا ضروری ہے۔ (۸۴) عورت پس ماندگی کے قاعدہ سے جائیداد نہیں پاسکتی۔ (مکملتہ دیوداسی اور۔ جلد ۹ صفحہ ۳۱۵)۔ لیکن مدراس میں قرار دیا گیا ہے ولد الحرام بھائیوں کا کہ ایسا خاندان مشترک ہو سکتا ہے جو دیوداسی۔ اوس کی مشترک خاندان۔ بہن اور اوس کی متبنی بیٹی پر مشتمل ہو۔ (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶)۔ لیکن مکر غور کے بعد مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ ایسا مشترک خاندان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ (انڈین جلد ۲۹ صفحہ ۹۷۴۔ انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۴۲۲۔ مدراس لاجریل جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۳)۔

یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ شہدوں میں ولد الحرام بننا اپنے صحیح النسب بھائی کیساتھ شریک خاندان مشترک ہو سکتا ہے اور وہ جائیداد پس ماندگی کے قاعدہ سے پاسکتا ہے۔ (مکملتہ جلد ۸ صفحہ ۱۵۱۔ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۰۱)۔

تَمَت

صحیح نامہ دہم شتا

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳	۲۳	تمہارے	تمہاری
۱۱	۱۷	پردان شرادھ	پردان شرادھ
۱۲	۹	بلند ط	نہندھ
۱۸	۸	بعض کتابوں	خاص کتابوں
۵۷	۷	قریب	قریب
۶۹	۱۵	برأت	برأت
۷۴	۵	ڈگری	ڈگری
۷۵	۱۶	ڈگری	ڈگری
۷۷	۲۰	ڈگری	ڈگری

